Relatório da Reunião de 21-24 de agosto de 2000

Pauta: Julgamento dos processos relativos ao edital CNPQ 01/2000

Membros do CA-CC presentes:

- Claudia Maria Bauzer Medeiros
- Jayme Luiz Szwarcfiter
- Luiz Fernando Gomes Soares
- Nívio Ziviani
- Rafael Dueire Lins
- Virgílio Almeida

A reunião teve início com a diretoria do CNPq informando ao CA-CC as regras a serem empregadas no julgamento dos projetos. O julgamento tem duas fases básicas

- Primeira fase – avaliação pelo CA-CC
    - Os projetos deveriam receber notas de acordo com os itens especificados pelo CNPq, conforme descrito mais à frente neste relatório.
    - Baseado nessas notas, 40% dos processos selecionados pelo CA-CC deveriam ser classificados.
- Segunda fase – responsabilidade do CNPq
    - O CNPq posteriormente uniformizará as notas de todos os comitês, fazendo uma reclassificação geral, unindo todas as áreas, sempre levando em conta a ordem apresentada pelos comitês.
    - Um representante de cada Coordenação será chamado para validar a reclassificação geral - no nosso caso, um único representante dentre as áreas de Computação,   Eng. Química, Elétrica,   Nuclear ou Energia.
    - Dentro das várias faixas, serão então selecionados os projetos para recebimento de auxílio

A diretoria do CNPq informou ao CA-CC que o CNPq está envidando todos os esforços para aumentar os recursos disponíveis e que à medida que novos recursos sejam conseguidos, novos projetos serão selecionados da lista geral de projetos gerada na segunda fase.

O CA-CC utilizou na primeira fase os seguintes critérios para a avaliação dos projetos, seguindo as normas entregues pelo CNPq, com os respectivos refinamentos:

Relevância e Benefícios para a Sociedade e para o Desenvolvimento Científico e Tecnológico

- Baixa
- Média
- Alta

Adequação teórico-metodológica

- Baixa
- Média
- Alta

Competência e experiência da equipe para a execução do projeto

- Equivalente a pesquisador 2C, sem experiência relevante na área do projeto
- Equivalente a pesquisador 2B sem experiência relevante na área do projeto, ou equivalente a pesquisador 2C com experiência relevante na área do projeto
- Equivalente a pesquisador 2B, com experiência relevante na área do projeto
- Equivalente a pesquisador 2 A, sem experiência relevante na área do projeto
- Equivalente a pesquisador 1 sem experiência relevante na área do projeto, ou equivalente a pesquisador 2A com experiência relevante na área do projeto
- Equivalente a pesquisador 1 com experiência de formação de grupos de pesquisa na área

Envolvimento na formação de recursos humanos
(levar em conta a formação antes e durante o projeto)

- Baixa formação antes e baixa especificada durante
- Baixa formação antes e boa durante
- Boa formação antes e baixa especificada durante
- Boa formação antes e boa durante
- Excelente formação antes e boa durante

Adequação do cronograma e justificativa do orçamento

- Baixa
- Média

- Alta

Contribuição para superação de desigualdades regionais
(levar em conta a região e a sub-região dentro da região)

- Baixa Sudeste (exceto Espirito Santo e norte de Minas) + cidades com IES com avaliação maior ou igual a 5
- Média Regiões do Sul, exceto as mencionadas anteriormente
- Alta Outras regiões, exceto as mencionadas anteriormente

Da avaliação, tem-se o seguinte resultado:

Número total de processos submetidos: 242

Processos transferidos para outras áreas: 5

Processos não enquadrados: 4

Processos aceitos (selecionados): 148

Processos classificados (40% dos processos selecionados): 60

Processos rejeitados: 85