

**Avaliação das Monografias**  
**Aluno: Rogério Cazelato Papetti**  
**NUSP: 5639082**

***Introdução***

Nas próximas páginas, duas monografias desenvolvidas por alunos do ano de 2008 para a matéria MAC0449 - Trabalho De Formatura Supervisionado . A análise das monografias não será exatamente a respeito do conteúdo das mesmas, e sim sobre como foram feitas, se contemplaram tudo que foi pedido, se estão bem organizadas.

Analisei duas monografias, uma delas tirou 10 (dessa forma, será possível analisar como uma boa monografia é construída) e a outra tirou 6.5 (será possível avaliar quais erros foram cometidos e como poderiam ser corrigidos).

***Primeira Avaliação***

Nome/Ano: Andrea Britto Mattos / 2008

Nota: 10

***Resumo:***

O projeto consistiu na melhoria do Avator, um programa desenvolvido por alunos do IME-USP em anos anteriores para simulação de um avatar (uma simulação de um ser humano real, com inteligência e reação as ações propostas, além da simulação de face tridimensional de forma mais realista possível.

A aluna Andrea trabalhou, principalmente, implementação de um módulo próprio de animação facial e síntese de voz, o que livrou o programa de dois graves problemas: a dependência de uma IDE paga (devido ao uso de bibliotecas exclusivas) e o fato de o programa não ser multiplataforma, causados pelo uso do Haptik Player. Tentou também melhorias em relação a implementação da inteligência artificial do avatar, substituindo o J-Alice. Entretanto, não obteve sucesso.

***Parte técnica:***

O texto ficou bem claro, é possível compreender o conteúdo em sua totalidade se o leitor já possui um conhecimento mínimo sobre programação. Toda referência citada está documentada e há um link que permite uma pesquisa mais detalhada sobre o tema. Até mesmo a referência a alunos dos anos anteriores está pautada em referências e links.

O texto também se destaca por seguir tudo o que foi proposto, destacando fases do projeto, dificuldades, ferramentas, o que foi feito, quando

foi feito e, até mesmo, o que ainda pode ser feito.

Pela quantidade de documentação das ferramentas (Haptek, FaceGen, Ogre 3D, entre outras) e do próprio desenvolvimento do código, é possível que alguém continue e melhore ainda mais o projeto (que, afinal, é um dos objetivos, já que estamos falando de software livre e desenvolvimento de tecnologia acessível)

### *Parte Subjetiva:*

A aluna, ao fim de sua monografia, descreveu com detalhes todas as matérias que, de alguma forma, propiciaram algum subsídio teórico e/ou prático para o projeto. Para não dizer que o projeto estava absolutamente perfeito, creio que algumas referências feitas talvez não eram necessárias (por exemplo, o fato de MAC0110 servir como primeiro contato com a computação – afinal, para todos os alunos MAC0110 e MAC0122 foram ou serão importantes).

Houve até mesmo referências a partes do projeto que ainda precisam ser feitas por não haver tempo/sucesso, como o módulo de implementação de inteligência artificial, já que o J-Alice não foi substituído.

Por descrever com precisão tanto as matérias utilizadas quanto os passos e resultados do projeto, o objetivo foi cumprido.

### *Críticas/Elogios/Comentários:*

O trabalho foi, antes de mais nada, muito corajoso. Não é fácil decidir substituir e melhorar algo que já funciona. Existe um sério risco de o projeto naufragar e, após muito trabalho, nada novo ser projetado. Ou seja, o projeto continua ruim e seu trabalho foi por água abaixo. Muito legal!

Aproveitei para espiar o site. E a página está muito boa. Existem até mesmo as tentativas de desenvolver o projeto (tanto as que obtiveram sucesso como as que fracassaram) feitas pela aluna. É possível entender a motivação do projeto, como ele foi desenvolvido, quais etapas compuseram o desenvolvimento (e quando as mesmas foram executadas) sem ler a monografia. A apresentação e o design do site também foram caprichados.

## **Segunda Avaliação**

Nome/Ano: Jacqueline Rodrigues / 2008

Nota: 6.5

### *Resumo:*

O projeto consistiu no desenvolvimento de um algoritmo que resolvesse um benchmark de problemas do conhecido jogo de tabuleiro Sokoban. Esse programa deveria apresentar algoritmos eficientes e que, ao mesmo tempo, não permitissem que estados de deadlock (muito comuns nesse jogo) impedissem a resolução do problema.

Além disso, algoritmos já existentes na literatura foram estudados, analisados e os dados foram comparados. Um estudo teórico sobre esses

algoritmos também foi feito. O algoritmo Soko Kids, desenvolvido pela aluna, apresentou um bom desempenho ao adaptar pontos positivos de diversas técnicas analisadas, como o algoritmo Rolling Stones. Portanto, ela atingiu seu objetivo.

### *Parte técnica:*

É possível entender o conteúdo proposto. Há uma boa quantidade de informação teórica, sobre os algoritmos, estruturas de dados usadas. Dados experimentais também foram mostrados,

Senti falta de informações a respeito de ferramentas utilizadas na implementação dos testes e no desenvolvimento do algoritmo. Se eu fosse um aluno que quisesse continuar o projeto, teria algumas dificuldades em obter informações relevantes para iniciar os trabalhos.

O layout também algumas vezes compromete. O alinhamento ficou um pouco estranho e algumas figuras parecem jogadas (são longas quantidades de dados não formatadas, que dificultam a leitura.

### *Parte Subjetiva:*

A aluna poderia ter descrito um pouco mais sobre as dificuldades e frustrações/sucessos no projeto. As matérias foram citadas apenas em passant, sem qualquer detalhamento sobre sua utilidade. Citar que algoritmos de grafos foi útil para trabalhar com algoritmos de grafos não é esclarecedor o suficiente.

As fases do projeto não foram descritas, não sabemos o que ela tentou e não funcionou, entre outras coisas. Quais foram as fases do projeto? O que funcionou? Se não funcionou, qual foi o motivo? Essas informações não estão presentes.

### *Críticas/Elogios/Comentários:*

Sobre o projeto, com certeza, o objetivo principal foi atingido. Mas, por causa de detalhes e capricho, o projeto perdeu alguns pontos na avaliação feita pelos professores.

Após observar o site do projeto, percebi que o mesmo não é tão completo nem informativo quanto o do primeiro projeto analisado (Andrea Britto/2008). Há apenas 3 links, sem informações ou até mesmo um layout melhor. Não é possível saber sobre a monografia sem ler o tema. O que pode ser um pouco maçante. Ao menos, há links para a monografia e o poster.

Entretanto, vale a pena destacar que o trabalho, em relação a conteúdo e aprendizado, está muito bom.