



1 **ATA DA 632ª SESSÃO (EXTRAORDINÁRIA) DA CONGREGAÇÃO** – Aos vinte e
2 quatro dias do mês de junho de dois mil e vinte e um, às quatorze horas e treze minutos,
3 reuniu-se a Congregação do Instituto de Matemática e Estatística da Universidade de
4 São Paulo, através de videoconferência. O senhor presidente, professor doutor Junior
5 Barrera, diretor do Instituto, declarou abertos os trabalhos com a presença dos seguintes
6 membros: Luiz Renato Gonçalves Fontes (vice-diretor), Antônio Luiz Pereira (vice-chefe
7 do MAT), Denise Aparecida Botter (chefe do MAE), Fábio Armando Tal (chefe do MAP),
8 Marcelo Gomes de Queiroz (chefe do MAC), Carlos Eduardo Ferreira (presidente da
9 CG), Sergio Muniz Oliva Filho (presidente da CPG), Alfredo Goldman vel Lejbman
10 (presidente da CPq), Eduardo Colli (presidente da CCEX), Fabio Kon, Fábio Prates
11 Machado, Jefferson Antonio Galves, Julio Michael Stern, Marcelo Finger, Nikolai
12 Valtchev Kolev, Paolo Piccione, Roberto Marcondes César Jr, Severino Toscano do
13 Rego Melo, Yoshiharu Kohayakawa e Yoshiko Wakabayashi (representantes dos
14 professores titulares); Jaime Angulo Pava (suplente dos professores titulares); Alan
15 Mitchell Durham, Cristina Gomes Fernandes, Florencia Graciela Leonardi, Henrique
16 Guzzo Junior, Marcos Nascimento Magalhães e Ronaldo Fumio Hashimoto
17 (representantes dos professores associados) e Vladimir Belitsky e Pierluigi Benevieri
18 (suplentes dos professores associados); Elisabeti Kira, Paulo André Vechiatto de
19 Miranda e Pedro Luiz Fagundes (representantes dos professores doutores); Guilherme
20 Oliveira Mota (suplente dos professores doutores); Diogo Ramos Cavalcanti de Souza
21 (representante dos discentes de graduação); Kévin Allan Sales Rodrigues e Thiago
22 Augusto Silva Dourado (representantes dos discentes de pós-graduação), Edison Souza
23 Junior (representante dos servidores técnicos e administrativos), perfazendo 38
24 comparecimentos sobre um total de 51 membros. Presentes também: Daniela Santana
25 Carvalho (assistente acadêmica), Gislaine Olivi Lima (assistente administrativa) e Flávio
26 Teixeira da Silva (assistente financeiro). 1 – **EXPEDIENTE** – “Boa tarde a todos, sejam
27 bem-vindos à seiscentésima trigésima segunda reunião da Congregação do IME-USP.
28 **1.1 - COMUNICAÇÕES DO PRESIDENTE** – O senhor diretor informa que não tem
29 comunicações e que parte da pauta tratará da Progressão Horizontal. **1.2 -**
30 **COMUNICAÇÕES DOS PRESIDENTES DAS COMISSÕES E DO REPRESENTANTE**
31 **JUNTO AO Co** – O Prof. Eduardo Colli, presidente da CCEX, diz não ter nada a
32 comunicar. O Prof. Sergio Muniz Oliva Filho, presidente da CPG, diz não ter nada a
33 comunicar. O Prof. Alfredo Goldman vel Lejbman, presidente da CPq, menciona sobre o
34 “FAUAberta” (<https://www.fau.usp.br/pesquisa/fau-aberta/>), que foi uma cooperação entre
35 a CPq da FAU e a CPq do IME, na qual foi desenvolvido o projeto dentro da disciplina
36 que ele ministra. Informa que o projeto é fácil e agradável de se usar e para saber o que
37 está ocorrendo sobre pesquisa dentro da Unidade, sendo mais simples do que o
38 *scriptlattes*. Menciona ainda que a partir disso, o IME e a FAU foram solicitar apoio da
39 PRP para que fosse desenvolvido o que chamaram “USPAberta”, uma página da USP,
40 desse tipo, para cada Unidade, replicando e apresentando o que é importante referente a
41 pesquisa para a mesma, com interfaces conforme a demanda da USP. A próxima
42 Unidade que o projeto será desenvolvido será em Ribeirão Preto e a terceira será o IME.
43 O Prof. Carlos Eduardo Ferreira, presidente da CG, reforça o projeto para programas de
44 laboratórios didáticos do ensino de graduação, e pede para que sejam encaminhados os
45 pedidos até meados de julho, para que a CG possa encaminhar para a PRG. **1.3 -**
46 **MANIFESTAÇÃO DOS MEMBROS** – O Prof. Alfredo Goldman vel Lejbman informa que
47 começou um bate papo com o diretor e vice-diretor do Instituto da Psicologia da USP
48 (IPUSP), sobre ajuda do IP para os docentes, inicialmente, será para os orientadores do
49 MAC, e se der certo será expandido para os demais professores. O Prof. Fabio Prates
50 Machado comenta que fez um texto sobre a justificativa para o Prof. Rodrigo Bissacot. O
51 Prof. Alan Mitchell Durham diz ter ficado surpreso pela Congregação ter aprovado o
52 mérito dos recursos, contra a decisão aprovada pelo departamento. O Prof. Marcos

ASSISTÊNCIA ACADÊMICA

53 Magalhães relembra que na data de hoje foi marcado um dia de protesto na USP, que
54 tem como eixo central a questão salarial, e pode ser que não agora, mas no segundo
55 semestre terá uma maior mobilização sobre o aumento salarial, e dentre as atividades
56 será discutido também o processo de saúde mental e sanidade mental em época de
57 crise. **1.4 - DISCUSSÃO DA PAUTA – 2.2.2 - Editais para abertura de concursos de**
58 **Livre Docência - 2º semestre 2021: MAC - com alterações. Aprovado *ad referendum***
59 **Conselho do Departamento, pelo Sr. Chefe em 15.06.2021, com inclusão das**
60 **especialidades 38 e 39. MAP - sem alterações. Aprovado pelo Conselho do**
61 **Departamento em 16.06.2021. 2.5.2 - Matrícula em disciplina – Sergio Teixeira da Silva**
62 **Júnior (LM), requer Matrícula em MAT1500 - T. 47. Indeferido pela CG em 17.05.2021.**
63 **Indeferido pela Congregação em 27.05.2021. Deliberação: Aprovadas as inclusões por**
64 **unanimidade. 2 – ORDEM DO DIA – 2.1 - PROGRESSÃO HORIZONTAL DOCENTE**
65 **DO IME-USP – 2021 – Os três textos referentes as justificativas para mudança de nível**
66 **de A1 para A3, dos três professores que entraram com recursos no MAP e tiveram seus**
67 **recursos aprovados pela Congregação do IME-USP, em 17.06.2021. O senhor diretor**
68 **informa que na Congregação passada foram aprovados os recursos dos professores**
69 **Rodrigo Bissacot Proença, Antonie Laurain e Marcone Corrêa Pereira. E informa ainda**
70 **que para que o relatório da Congregação seja encaminhado à CAD precisamos ter as**
71 **justificativas de excepcionalidade, que expliquem porque estes professores têm méritos**
72 **para serem promovidos do nível 1 para o nível 3, como os demais professores indicados**
73 **para tal que constam do relatório. Para redigir estas justificativas foram designados,**
74 **respectivamente, os Professores Antonio Galves, Julio Michael Stern e Jaime Angulo**
75 **Pava. O Prof. Antonio Galves diz entender que o texto que ele fez é uma mera**
76 **transcrição de memória do que ele tinha dito na última Congregação sobre a avaliação**
77 **feita na hora sobre o currículo *lattes* do referido professor, sendo a sua produção**
78 **científica e orientação e a segunda parte era sobre o formato do recurso e sua própria**
79 **participação na reunião durante a discussão do recurso. A obra científica tem mérito e**
80 **ele é um bom orientador ativo. Também diz entender que por ainda não ter sido**
81 **publicado os artigos deva ter pesado para a comissão julgadora, que diz ser**
82 **respeitadíssima pelos nomes que possui. Diz ainda ter se incomodado com o estilo que o**
83 **recurso do professor foi escrito quando ele se compara aos membros da comissão,**
84 **achando ser extremamente infeliz, levando colegas a falarem mal uns dos outros.**
85 **Entende que é muito ruim a comunidade universitária se digladiando, além de todo esse**
86 **processo de avaliação ter sido um grande equívoco. Diz ainda que vimos na**
87 **Congregação, em tempo real, um comportamento ético lastimável. Além de ter ficado**
88 **muito constrangido em sua vida acadêmica quando o professor permaneceu na reunião.**
89 **E diz também que ele não pode aceitar que o Departamento de Matemática Aplicada**
90 **seja atacado dessa forma, e que se isso não puder ser enviado à Reitoria como**
91 **Congregação deveria ser enviado como manifestação dele. Diz ainda entender a**
92 **preocupação das professoras Cristina Gomes Fernandes e Christina Brech que dizem ter**
93 **“arrumado” o texto que foi feito por ele. O Prof. Fábio Armando Tal diz que vai se abster**
94 **das votações das justificativas dos três pareceres porque entende que foi montado um**
95 **processo correto com a autonomia dos departamentos e com critérios diferentes entre**
96 **eles, e diz entender que o processo da progressão horizontal dizia que deveríamos**
97 **justificar a excepcionalidade para se pular dois níveis indo de um para três diretamente,**
98 **o que equivale ir para titular, pois A3 e professor titular tem as mesmas exigências. Disse**
99 **que o MAP pensou nisso quando formou a Comissão, que tiveram dez reuniões com**
100 **mais de uma hora cada, sendo analisado, olhado, currículo por currículo, num processo**
101 **realizado com muito cuidado e com muito critério, e não foi feito de maneira leviana, por**
102 **isso, entende e afirma que foi feito de maneira embasada, passada para os candidatos e**
103 **para o Conselho. E depois agradeceu a Comissão do Departamento e pediu desculpas**
104 **para a mesma pela contrariedade da Congregação, por ter desconsiderado todo o tempo**



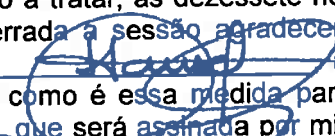
105 utilizado por eles, dizendo também entender que não era um ambiente propício para se
106 avaliar o mérito. A Profa. Cristina Fernandes diz compartilhar da opinião do Prof. Antonio
107 Galves pelo teor do recurso feito pelo Prof. Rodrigo Bissacot, mas enfatiza que uma vez
108 aprovados os recursos, precisamos enviar as justificativas de cada um dos professores
109 aprovados de 1 para 3. Comenta que ela e a professora Christina Brech pegaram os três
110 textos enviados pelos professores designados pela Congregação para falar de cada um
111 dos professores que tiveram os seus recursos aprovados e mexeram nos textos para
112 que ficassem consistentes com os outros que já constam do relatório, com o mesmo
113 teor, para serem encaixados no relatório que já foi parcialmente aprovado. O Prof.
114 Severino Toscano do Rego Melo diz que o que foi aprovado já foi e que agora devemos
115 votar os textos solicitados, e que diz entender que o texto do Prof. Antonio Galves é
116 muito fiel ao que ele falou, mas que esse texto em específico não deve ser encaminhado,
117 e sim devemos encaminhar algo balizado e que justifique a mudança de 1 para 3, a
118 menos que refaçamos a votação e mudemos o que foi decidido na reunião passada. A
119 Profa. Yoshiko Wakabayashi diz que quando votou a favor dos recursos, ela estava
120 contando com a opinião dos *experts* da área, em seu entender para ter uma justificativa
121 boa, os professores que escreveram-na deveriam rebater o que a Comissão falou, e ela
122 não viu nenhuma justificativa neste sentido. Relembra também a fala do Prof. Nikolai
123 Kolev que teme que o processo cause um descontentamento tão grande que eles
124 resolvam ir embora, e não gostaríamos de perdê-los. Quanto ao ponto que o Prof.
125 Antonio Galves chamou atenção também manifesta sua insatisfação pela forma que o
126 Prof. Rodrigo Bissacot conduziu o recurso e procedeu na reunião da Congregação.
127 Enfatiza que não são textos que lhe agrada. Os Profs. Fabio Prates Machado e Luiz
128 Renato Gonçalves Fontes, dizem conhecer o trabalho do Prof. Rodrigo Bissacot, além do
129 próprio Prof. Antonio Galves afirmar conhecer a excelência do trabalho dele, e
130 concordam com a fala do Prof. Antonio Galves referente ao comportamento utilizado pelo
131 Prof. Rodrigo Bissacot, mas entende que não devemos colocar no relatório as atitudes
132 dele. Comentam também que precisamos de uma justificativa que balize a decisão da
133 Congregação. O Prof. Marcos Magalhães pergunta se o Prof. Fabio Prates leu o texto da
134 Profa. Cristina Fernandes para que possamos convergir para um texto único. O Prof.
135 Julio Stern diz concordar com toda a fala do Prof. Fabio Tal e acrescenta que a
136 autonomia do MAP foi totalmente desrespeitada por esta Congregação. Ressalta que
137 durante as últimas décadas mudou as relações entre os departamentos que eram
138 caóticas e chegamos à conclusão dos respeitos de cada departamento. E esta
139 autonomia terminou na última congregação que foi totalmente violada e atropelada. Diz
140 que se sentirá totalmente à vontade de ir contra tudo o que ele achar que está errado em
141 outros departamentos. Acrescenta ainda que se os recursos não estão no sistema na
142 parte do MAP por alguma falha, eles deverão fazer parte da documentação, porque é o
143 trâmite correto, e diz fazer questão de não omitirmos nenhuma documentação.
144 Independente da aprovação dos três textos, os recursos deverão ser entregues e
145 deverão constar do processo. O Prof. Marcos Magalhães menciona que todas as
146 documentações devem constar na ata. O Prof. Fabio Kon diz que ficou extremamente
147 chocado com o que ocorreu na última Congregação e manifesta seu apoio ao Prof. Fabio
148 Tal e ao papel que ele tem desempenhado, diz concordar com as falas do Prof. Antonio
149 Galves e com a do Prof. Alan Durham, e que foi um dia extremamente vergonhoso que
150 irá entrar para história como um dos dias mais feios da história dos cinquenta anos do
151 IME. E isto trará consequências para o IME, pois a ética e as boas práticas de avaliação
152 foram jogadas na lata do lixo. Continua dizendo que não se sente confortável em
153 desrespeitar o Conselho do MAP e nem desrespeitar a Comissão do MAP pois não havia
154 elementos que demonstrassem que os mesmos agiram de forma errada. Entende que,
155 pela porcentagem da aprovação, muitos não concordaram com o que aconteceu na
156 Congregação passada. Diz esperar que isso sirva de lição para que nos esforcemos nas

157 próximas congregações para não deixarmos a ética ser jogada na lata do lixo
158 novamente. O Prof. Jaime Angulo Pava diz que concorda com o Prof. Antonio Galves em
159 relação ao que aconteceu, diz ser realmente muito triste, mas que acontece, e às vezes
160 ele também recebe recursos de pareceres dados enfáticos demais. Contudo, entende
161 que isso não deva aparecer. Diz ainda que é difícil receber um não, mas que não somos
162 crianças e não temos que nos desculpar porque as vezes levamos não e já fez vários
163 pareceres que foram decididos de forma contrária ao que deu. Comenta que esse
164 processo de avaliação da CAD é uma armadilha. Diz concordar com o documento das
165 professoras Brech e Fernandes, mas que precisa mudar duas coisas e adicionar outra na
166 justificativa que ele fez, e ressalta que ele faz um parecer fundamentado, e que os “nãos”
167 precisam ser explicados. A Profa Yoshiko Wakabayashi menciona que tem
168 casos/pareceres que estão bem justificados e outros não, e a justificativa para rebater
169 em alguns casos precisam ser fundamentadas. O Prof. Jaime Angulo concluiu dizendo
170 que esse foi o parecer pedido a ele pela Congregação e agradece as professoras por
171 terem melhorado seu texto, e informa que fará umas pequenas modificações. O Prof.
172 Marcos Magalhães diz que a contribuições das professoras Brech e Fernandes foi ótima
173 e que deveríamos trabalhar em cima delas. E diz não entender que estamos destruindo o
174 que os departamentos fizeram. O senhor diretor afirma que o que ocorreu na
175 congregação passada e se repete hoje é uma catástrofe para a autonomia dos
176 departamentos e as boas relações entre eles. Porque já tínhamos um parecer da
177 Comissão do departamento, depois tivemos a ratificação deste parecer pela Comissão
178 Assessora da Congregação, e a Congregação indeferiu os pareceres anteriores e
179 solicitou justificativas para os novos. Pergunta que a questão é como encaminharmos
180 algo plausível num sistema de avaliação que prioriza a Congregação às Comissões? O
181 Prof. Marcos Magalhães diz que devemos aceitar os textos das professoras Brech e
182 Fernandes, pois foram colocados numa forma similar dos outros textos de justificativas
183 para A3. E que temos que colocar em Ata, os textos entregues pelos professores que
184 fizeram os pareceres a pedido da Congregação. Concluiu que devem ser feitos os
185 ajustes pedidos pelos Profs. Jaime Angulo e Fabio Prates, mas os textos das
186 professoras Brech e Fernandes estão claros. O Prof. Pierluigi Benevieri diz não entender
187 que estamos passando por cima dos departamentos, pois a soberania de decisão é da
188 Congregação. O Prof. Antonio Galves informa que a Congregação tem competência sim
189 para dar pareceres e fazer avaliação sobre recursos, senão estaríamos perdendo tempo.
190 O Prof. Pierluigi Benevieri menciona que o comportamento do Prof. Rodrigo Bissacot foi
191 lastimável, e sobre os textos devemos ir na direção de não colocarmos considerações
192 sobre o comportamento do referido professor, pois devemos enviar um texto que não
193 prejudique a progressão do professor. Mas entende que ele precisa de algum tipo de
194 sanção. O senhor diretor encaminha a votação para escolher dentre os textos que estão
195 na reunião. O Prof. Alan Durham diz que estamos passando de todos os limites, pois
196 pedimos pareceres e agora vamos mudar os textos solicitados. A Profa. Cristina
197 Fernandes diz que ela e a Professora Christina Brech tentaram melhorar as justificativas
198 no sentido de ficar parecido com os demais textos de justificativas para mudança de A1
199 para A3 que constam do relatório, e que devemos aprovar a justificativa reescrita pelo
200 Prof. Jaime Angulo. O Prof. Antonio Galves confirma que o texto da Profa. Cristina
201 Fernandes está integral e fiel ao texto dele no que tange a parte científica e a orientação.
202 Mas irá se abster porque vai apoiar o texto que ele escreveu, e também faz questão que
203 o texto dele integral e completo conste em ata, porque ele ficou muito chateado com o
204 comportamento do Prof. Rodrigo Bissacot. O Prof. Julio Stern informa que as professoras
205 Fernandes e Brech entenderam totalmente errado o que ele escreveu, porque não
206 colocaram fatos novos, mas foram em outra direção, e se o texto delas for aprovado da
207 forma que está, o professor Antonie Laurain não terá chances de promoção. O Prof.
208 Severino Toscano diz que não cabe à Congregação discutir como o processo é montado,



209 pois é uma decisão do diretor. O Prof. Alan Durham diz estar sentindo-se mal em ouvir
210 essa discussão depois de todos os trinta e cinco anos de participação na Congregação.
211 Diz estar estarecido com o processo, respeita os méritos e a opinião científica dos
212 professores que estão aqui, mas diz que deveríamos analisar erros de procedimento e
213 se achar que temos problemas de mérito deveríamos chamar outra comissão. Diz que
214 não consegue mais participar da reunião e que vai sair. A Profa. Cristina Fernandes
215 solicitou que constasse em ata: "A Profa. Cristina encaminhou várias vezes (no chat do
216 meeting) a proposta de que os textos das justificativas propostas fossem discutidos um a
217 um na reunião. No entanto, sua proposta não foi atendida". O Prof. Fabio Tal diz que se
218 absterá de todas as votações, e diz não fazer sentindo subtrairmos informações, pois
219 toda a papelada dos recursos deve constar no sistema. Diz ainda que não está
220 discutindo a habilidade das pessoas que estão aqui, mas discussões durante a reunião,
221 de três horas, em contraponto de uma Comissão que analisa e debate escutando várias
222 opiniões de especialistas diferentes em dez reuniões faz diferença. Também quer deixar
223 registrado que foi muito triste ver a Congregação passar por cima de uma Comissão do
224 Departamento, e também passar por cima de um Departamento. Enfatiza que a
225 Comissão do Departamento foi criada para fazer a análise de mérito necessária, e foi
226 criada a Comissão Assessora da Congregação a pedido da CAD, em virtude, de uma
227 possível ordenação, que depois conseguimos que não fosse feita. O senhor diretor
228 encaminha a votação para que os textos das professoras Brech e Fernandes (anexo A)
229 sejam votados no lugar dos textos dos pareceristas, Profs. Antonio Galves (anexo C) e
230 Jaime Angulo (anexo D), para as justificativas dos Profs. Rodrigo Bissacot e Marccone
231 Corrêa, respectivamente. E que seja votado o texto das professoras Brech e Fernandes
232 contra o texto do Prof. Julio Stern (anexo B), começando por este último caso, dado que
233 tem dois textos para a escolha da Congregação. Deliberação: Os três textos foram
234 aprovados: Sendo que a justificativa para o Prof. Antoine Laurain foi a única que tinha
235 dois textos para serem escolhidos pelo Colegiado no momento da votação, que teve 9
236 votos favoráveis para o texto A (Cristina Fernandes e Christina Brech), 3 votos favoráveis
237 para o texto B (Julio Stern) e 23 abstenções; a justificativa para o Prof. Rodrigo Bissacot
238 Proença teve 16 votos favoráveis, 2 votos contrários e 17 abstenções; a justificativa para
239 o Prof. Marccone Corrêa Pereira teve 11 votos favoráveis, 1 voto contrário e 21
240 abstenções. **2.2 – CONCURSOS** - 2.2.1 - Relatório da Comissão Julgadora -
241 Homologação. Concurso de Livre-Docência (MAE) - Candidata aprovada: Viviana
242 Giampaoli. Matéria retirada de pauta da reunião de 17.06.2021, por falta de quórum.
243 Deliberação: Aprovada por unanimidade. 2.2.2 - Editais para abertura de concursos de
244 Livre Docência - 2º semestre 2021: Matéria retirada de pauta da reunião de 17.06.2021,
245 por falta de quórum. MAT - sem alterações. Aprovado pelo Conselho do Departamento
246 em 02.06.2021. MAE - sem alterações. Aprovado pelo Conselho do Departamento em
247 10.06.2021. MAC – com alterações: com inclusão das especialidades 38 e 39. Aprovado
248 *ad referendum* do Conselho, pelo chefe do Departamento, em 15.06.2021. MAP – sem
249 alterações. Aprovado pelo Conselho de 16.6.2021. Deliberação: Aprovados por
250 unanimidade. **2.3 - CONVÊNIO DE COOPERAÇÃO ACADÊMICA** – 2.3.1 - Convênio de
251 Dupla-Titulação (USP/Universidad de Chile (Chile)) - Planos de trabalho e demais
252 documentos dos alunos Leonardo Makoto Mito e Thiago Parente da Silveira para
253 tramitação dos processos de dupla titulação junto à Universidade do Chile. Aprovado *ad*
254 *referendum* da CCP da Matemática Aplicada, pelo senhor coordenador em 25.05.2021, e
255 aprovado pela CPG em 28.05.2021. Deliberação: Aprovado por unanimidade. 2.3.2 -
256 Correção da documentação apresentada pelo programa de Matemática Aplicada do
257 Convênio de Dupla-Titulação (USP/Universidad de Chile (Chile)) – Homologação.
258 Aprovado *ad referendum* da Congregação, pelo senhor diretor, em 23.06.2021.
259 Deliberação: Homologado por unanimidade. **2.4 - RECURSO CONTRA DECISÃO DA**
260 **CG - Matrícula em disciplina** – Henrique Furia Silva (BM), requer Matrícula em MAP0334

ASSISTÊNCIA ACADÊMICA

261 - T. 44. Indeferido pela CG em 14.06.2021. O Prof. Carlos Ferreira explica que é um
262 aluno que já cumpriu todos os requisitos e está aguardando o retorno do aproveitamento
263 de estudos, para se formar, e já passou o prazo para ele concluir o curso, e enquanto
264 aguarda, queria fazer outra disciplina, mas se matriculou na disciplina errada. O discente
265 Thiago Dourado diz que os dados pessoais foram apagados, e no interesse da pessoa
266 esses dados podem ser divulgados. O Prof. Carlos Ferreira explica se o discente quiser
267 entrar em contato com os alunos que tenham recursos na pauta, ele entre em contato
268 com a Assistente Acadêmica solicitando os dados, que ela, primeiramente, entrará em
269 contatos com os alunos solicitando a autorização deles para a divulgação dos dados
270 pessoais para o discente. Deliberação: Aprovada a decisão da Comissão de
271 Graduação, por 20 votos favoráveis, 2 votos contrários e 7 abstenções. **2.5 - RECURSO**
272 **CONTRA DECISÃO DA CONGREGAÇÃO** - 2.5.1. - Matrícula em disciplina – Leticia
273 Gomes dos Santos (LM), requer Matrícula em MAT1500 - T. 47. Indeferido pela CG em
274 17.05.2021. A Congregação indeferiu em 27.05.2021, o recurso da aluna,
275 acompanhando a decisão da CG. 2.5.2. O Prof. Carlos Ferreira informa que este caso é
276 a tentativa de matrícula em MAT1500 e os alunos não tem os pré-requisitos para a
277 disciplina, mesmo a CG sendo bastante flexível com os requisitos, e a CoC da
278 Licenciatura pede um equilíbrio entre as a matrícula das matérias teóricas e as matérias
279 de estágios, por isso, a CoC foi contrária aos recursos citados. Deliberação: Aprovada
280 manter a decisão da Congregação, por 25 votos favoráveis, 2 votos contrários e 1
281 abstenção, que já havia indeferido o pedido em 27.05.2021. 2.5.2 - Matrícula em
282 disciplina – Sergio Teixeira da Silva Júnior (LM), requer Matrícula em MAT1500 - T. 47.
283 Indeferido pela CG em 17.05.2021. Indeferido pela Congregação em 27.05.2021.
284 Deliberação: Aprovada manter a decisão da Congregação, por 23 votos favoráveis, 2
285 votos contrários e 1 abstenção, que já havia indeferido o pedido em 27.05.2021. Nada
286 mais havendo a tratar, às dezessete horas e vinte e nove minutos, o senhor presidente
287 declara encerrada a sessão agradecendo a presença de todos. Eu, Daniela Santana
288 Carvalho,  assistente acadêmica do Instituto de Matemática
289 e Estatística como é essa medida para saber da Universidade de São Paulo lavrei a
290 presente Ata, que será assinada por mim e pelos membros presentes à reunião em que
291 ela for discutida e aprovada. São Paulo, 17 de junho de 2021.