

1 **ATA DA 626ª SESSÃO (ORDINÁRIA) DA CONGREGAÇÃO** - Aos vinte e cinco dias do
2 mês de fevereiro de dois mil e vinte e um, às quatorze horas e nove minutos, reuniu-se a
3 Congregação do Instituto de Matemática e Estatística da Universidade de São Paulo,
4 através de videoconferência. O senhor presidente, professor doutor Junior Barrera,
5 diretor do Instituto, declarou abertos os trabalhos com a presença dos seguintes
6 membros: Luiz Renato Gonçalves Fontes (vice-diretor), Lucia Renato Junqueira (chefe
7 do MAT), Sílvia Nagib Elian (vice-chefe do MAE), Fábio Armando Tal (chefe do MAP),
8 Marcelo Gomes de Queiroz (chefe do MAC), Carlos Eduardo Ferreira (presidente da
9 CG), Sérgio Muniz Oliva Filho (presidente da CPG), Alfredo Goldman vel Lejbman
10 (presidente da CPq), Eduardo Colli (presidente da CCEX), Frank Michael Forger, Jaime
11 Angulo Pava, João Eduardo Ferreira, Paolo Piccione, Severino Toscano do Rego Melo,
12 Vyacheslav Futorny e Yoshiko Wakabayashi (representantes dos professores titulares);
13 Cristina Gomes Fernandes, Henrique Guzzo Junior, Alan Mitchell Durhan, Marcos
14 Nascimento Magalhães e Rodrigo Bissacot Proença (representantes dos professores
15 associados) e André Salles de Carvalho (suplente dos professores associados); Elisabeti
16 Kira, Gisela Tunes da Silva, Leônidas de Oliveira Brandão e Marco Dimas Gubitoso
17 (representantes dos professores doutores) e Mônica Carneiro Sandoval (suplente dos
18 professores doutores); Diogo Ramos Cavalcanti de Souza (representante dos discentes
19 de graduação) e Flávia de Ataíde Alves Mercês (suplente dos discentes de graduação);
20 Kévin Allan Sales Rodrigues e Thiago Augusto Silva Dourado (representantes dos
21 discentes de pós-graduação); Edison Souza Junior (representante dos servidores
22 técnicos e administrativos), perfazendo 33 comparecimentos sobre um total de 50
23 membros. Presentes também: Daniela Santana Carvalho (assistente acadêmica),
24 Gislaíne Olivi Lima (assistente administrativa) e Flávio Teixeira da Silva (assistente
25 financeiro). **1 – EXPEDIENTE** - O senhor diretor diz: “Sejam bem-vindos à seiscentésima
26 vigésima sexta reunião da Congregação do IME-USP”. **1.1 - ATA** – Discussão da Ata da
27 sessão 625ª (ordinária) realizada em 10.12.2020. Deliberação: Aprovada por
28 unanimidade. **1.2 - COMUNICAÇÕES DO PRESIDENTE** – O senhor diretor lê suas
29 comunicações: “O assunto central que tem nos preocupado é o bom andamento no
30 processo de progressão horizontal em curso. Nesse contexto, as regras propostas pela
31 Reitoria nos parecem pôr em risco a tranquilidade interna das unidades da USP. Esta
32 impressão é comungada por diversos outros diretores. Entendemos o desconforto da
33 maior parte dos candidatos do IME, assim, coordenadores dos 4 departamentos,
34 juntamente com a Diretoria, prepararam um texto, que foi entregue ao magnífico reitor da
35 USP. Usualmente, nas reuniões dos dirigentes da USP, são apresentados e discutidos
36 assuntos que afligem as unidades, nesta oportunidade ocorreu a apresentação dos
37 projetos da Reitoria para o próximo ano e não houve espaço para discussões. Na fala
38 final, o reitor citou nosso pedido de discussão e afirmou que seria respondido, com cópia
39 para todos os diretores, pelo vice-reitor. Até o momento, não recebemos resposta do
40 vice-reitor. Por outro lado, os diretores do Baixo Matão, juntamente com a diretora da
41 Poli, devem encaminhar nas próximas horas, um pedido de reunião com o reitor para
42 tratar do assunto. A principal inquietação que temos em relação às regras propostas é a
43 imposição da comparação explícita entre todos os inscritos na unidade, o que não é
44 tradição na USP e tem potencial de levar a conflitos internos indesejáveis. Atualmente,
45 os únicos concursos que realizam comparação desta natureza são os concursos de
46 contratação e acesso à posição de professor Titular. O primeiro não gera conflitos,
47 porque os não classificados vão embora, mas no segundo é comum aparecerem atritos,
48 que podem se prolongar por muito tempo. Exemplificando o procedimento esperado,
49 com o baixo número de inscritos no IME para o concurso atual, 51 docentes, 44% dos
50 115 com direito a participar, sendo 15 do MAC, 18 do MAT, 9 do MAE, 9 do MAP. Cada
51 um dos 4 departamentos deverá definir suas regras e ordenar todos seus Inscritos em
52 uma fila única, mesmo estando em fases da carreira distintas. Na segunda fase, a

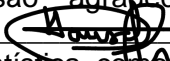
53 Congregação com seus critérios próprios, vai precisar integrar as 4 filas em uma única
54 fila de prioridades. Se isso tudo for realmente levado a sério, receio pelo que pode
55 acontecer neste Instituto e nos demais da USP. Apresentado o contexto, passo a ler o
56 texto que enviamos à Reitoria e aos organizadores deste concurso, encabeçados pelo
57 vice-reitor. Este texto teve a anuência dos 6 membros presentes: Junior Barrera, Luiz
58 Renato Gonçalves Fontes, Fabio Armando Tal, Yoshiharu Kohayakawa, Antonio Luiz
59 Pereira e Sílvia Lopes de Paula Ferrari. A dinâmica foi assim: nós todos conversamos
60 por quase duas horas, depois, eu escrevi uma primeira versão que foi substancialmente
61 melhorada, primeiro pelo Fabio e, depois, pelo Yoshiharu. Os nossos quatro
62 departamentos (Matemática, Matemática Aplicada, Computação e Estatística) trabalham
63 em contextos distintos nas áreas de Matemática e Aplicações. Entre todos os docentes
64 que atendem aos requisitos deste concurso, apenas 44% deles se inscreveram por
65 julgarem ter o perfil esperado. Outros que também possuem o perfil correto decidiram
66 não se inscrever, devido aos problemas relatados a seguir. O Projeto Acadêmico do IME,
67 aprovado por todas as instâncias competentes da USP, estabelece que as promoções
68 devem ser definidas por bancas de especialistas que analisam a carreira do docente e a
69 sua evolução no período considerado. Seguindo esta diretriz formal, cada docente deve
70 ser avaliado individualmente por uma banca, que definirá a sua promoção ou não.
71 Entendemos eventuais dificuldades financeiras da USP, mas este rito, não pode ser
72 maculado, sob pena de desconstruirmos o difícil trabalho de planejamento, que foi um
73 dos pontos principais que desenvolvemos no início desta gestão, e que temos executado
74 com muita seriedade. Nossa Unidade considera que a ordenação dos candidatos de um
75 departamento em uma fila indiana e, na sequência, a ordenação de todos os candidatos
76 do instituto em uma única fila indiana é um equívoco. 1. Consideramos irreal a ideia de
77 que é possível montar uma fila indiana estrita, que não reconhece a possibilidade de
78 "empate" de vários interessados, visto que cada candidato é caracterizado por uma
79 multitudine de qualidades, e eles atuam em áreas do conhecimento incomparáveis. 2.
80 Acreditamos que o custo de se produzir uma ordem linear estrita de todos os aprovados
81 não se justifica, pois pouco importa nesse processo de progressão horizontal, por
82 exemplo, a ordem relativa dos melhores classificados. 3. Cabe mencionar que a
83 produção de uma ordem linear estrita acarretará desgaste nas relações interpessoais de
84 todos os envolvidos. Esse desgaste terá sequelas na própria qualidade do trabalho futuro
85 de nossa Unidade. É importante enfatizar que não somos contra avaliações; somos
86 contra avaliações que são desnecessárias e contraproducentes, tais como a construção
87 de uma fila indiana desta natureza para cada unidade. Recomendamos apenas dividir os
88 candidatos em aprovados e reprovados. Caso faltem recursos, sugerimos que se
89 indiquem às unidades quantos dos candidatos aprovados podem ser promovidos neste
90 momento. Assim, numa segunda etapa, as comissões, informadas do número de vagas
91 existentes, indicariam quem, dentre os aprovados, seriam promovidos". Informa ainda
92 que a reunião entre os Profs. Vahan Agopyan, Antonio Carlos Hernandez seria com as
93 unidades: IF, IME, IAG, POLI, IQ, IG, IB, IO, FFLCH. E que circulou entre colegas do
94 Baixo Matão que haveria recurso suficiente para todos que forem aprovados. O Prof.
95 Luiz Renato Gonçalves Fontes complementa informando que a Reitoria pensou em
96 antecipar o cronograma da progressão horizontal e pagar os professores que já
97 realizaram o concurso de livre docência sem precisar esperar para janeiro de 2022, e
98 que a Procuradoria Geral está estudando como esses casos não afetariam a Lei Federal
99 173/2020. O Prof. Alan Mitchell Durham menciona que a folha de pagamento do mês de
100 janeiro de 2021 teve um comprometimento de 74% do orçamento apenas, e compara
101 com janeiro de 2020 que não estávamos em pandemia, que foi 2% maior, o que dá a
102 entender que a pandemia não afetou o orçamento. Menciona ainda nunca ter visto tão
103 baixo os números. O senhor diretor diz estranhar e acha que os percentuais estão muito
104 baixos. O Prof. Fabio Tal menciona que devem ser efeitos sazonais pois no mês de

105 janeiro o ICMS é maior. O Prof. Marcos Magalhães diz entender que a questão é
106 filosófica, não apenas de atender a todos, mas de gerar um ambiente de competição,
107 pois acredita que a Reitoria entende que a competição interna gera o progresso. O Prof.
108 Rodrigo Bissacot informou que o Prof. Marcilio Alves já havia mencionado que o
109 comprometimento da avaliação horizontal na folha de pagamento seria baixo e neste
110 momento com a baixa adesão dos professores na avaliação o que tinha sido
111 mencionado pelo Prof. Marcilio Alves foi confirmado. O Prof. Luiz Renato Gonçalves
112 Fontes diz que começa a simpatizar com a ideia do Prof. Marcos Magalhães sobre a
113 filosofia de gestão da Universidade, na medida em que se adotam instrumentos que
114 sugerem comparação quantitativa entre órgãos e pessoas. Isto se manifesta em
115 particular na quantificação de conceitos presente nos formulários da CAD de avaliação
116 de docentes. Conclui dizendo que se pode entender da fala recente do vice-reitor, que é
117 o responsável pela progressão, e das resoluções da CPA/CAD que saíram de maio para
118 cá, que isto serve para ordenar os candidatos a progressão. O fato de que a
119 necessidade de ordenamento não parece ser por falta de verba para atender todos os
120 pedidos qualificados, indicando se tratar de questão filosófica. O Prof. André Salles
121 reafirma que a apresentação do Prof. Nussio deu a impressão de que as ideias da
122 Mackenzie estejam por trás desta gestão, e isso não é bom, pois é uma
123 corporativização da Universidade, e não gostaríamos de trabalhar em Empresa Privada.
124 O Prof. Marcelo Queiroz diz que se o que queremos é apenas distinguir aprovados de
125 reprovados, não é o que eles pediram, pois eles querem uma fila. **1.3 -**
126 **COMUNICAÇÕES DOS PRESIDENTES DAS COMISSÕES E DO REPRESENTANTE**
127 **JUNTO AO Co** – O Prof. Carlos Eduardo Ferreira, presidente da CG, menciona que o
128 IME teve vários projetos aprovados nos consórcios acadêmicos, como dos Profs.
129 Rodrigo Bissacot e Kelly Braghetto. Lembra que está no final do prazo para solicitação
130 de monitor PEEG. Informa ainda, que estamos no final do período para encerramento do
131 semestre, teremos a recuperação e precisamos informar as notas até 26.3.2021. Solicita
132 que todos o faça para não impactar os alunos no momento de realizar as suas
133 matrículas. Informa ainda, que teve uma reunião com o diretor e as assistências sobre o
134 Edital Santander, e foi definido que o nosso projeto será transformar a sala 4 do bloco B
135 numa sala com *lightboard*, aquela lousa de vidro. Também ficou decidido que os poucos
136 alunos que necessitam de um local para estudar, virão para o Instituto e serão
137 disponibilizadas por dia, algumas salas de aulas para que eles fiquem sozinhos nelas e
138 possam utilizar os computadores que as mesmas possuem para poder acompanhar as
139 aulas virtuais. Diz ainda, que divulgará isso aos coordenadores que centralizarão os
140 pedidos e informarão à CG. O Prof. Sergio Oliva, presidente da CPG e representante da
141 Congregação do IME no Co, relata que as prorrogações de prazo estão sendo
142 analisadas pela Pró-Reitoria de Pós-Graduação que resolveu que não seria de forma
143 automática, e por isso, precisa ser solicitado. Informa também que houve um evento da
144 PRPG que estão num movimento de tentar equacionar e sistematizar as perdas das
145 bolsas do CNPq e CAPES, e que tivemos um declínio de bolsas da FAPESP alocadas
146 no doutorado e no mestrado Comenta ainda que o CNPq mudou a sistemática de bolsas,
147 e não temos mais cotas, mas teremos que fazer um projeto para que as bolsas sejam
148 alocadas. O Prof. Eduardo Colli, presidente da CCEX, menciona que no próximo sábado
149 haverá um evento do CAEM de um edital do Santander, que é um concurso de vídeos de
150 práticas para o ensino fundamental e ensino médio, e os finalistas estão no *YouTube*. O
151 Prof. Alfredo Goldman vel Lejbman, presidente da CPq, informa que teremos o Prêmio
152 USP Trajetória pela Inovação, com uma indicação normal e uma indicação sênior.
153 Informa também, que houve mudanças para renovação dos vistos, e solicita que quem
154 tenha pós-docs nesta situação comece a renovação um pouco antes, pois está um
155 pouco mais trabalhoso. Menciona ainda sobre a etapa internacional do SIICUSP, e pede
156 que os docentes prestigiem. Agradece especialmente a secretária da CPq, Sra.

157 Elisângela Zemlicka que se afastará temporariamente e informa que a Sra. Edina Arouca
158 a substituirá durante o afastamento, dando boas-vindas a ela. Comenta sobre o
159 documento de boas práticas científicas que estará na página da CPq. Lembra também
160 que será necessário indicar alunos para o prêmio de destaque do CNPq, e quem teve
161 algum aluno bolsista do CNPq e quer indicá-lo, solicita que façam isso que será muito
162 bom para a visibilidade do Instituto. Conclui sua fala informando que é obrigatório o uso
163 do GIP, para a prestação de contas da FAPESP. **1.4 - MANIFESTAÇÃO DOS**
164 **MEMBROS** – O Prof. Alfredo Goldman vel Lejbman sugere que criemos um lugar na
165 página do IME para ofertas de emprego, durante um tempo determinado, por exemplo,
166 por um mês, com um filtro bem simples, sendo aprovada a solicitação por algum
167 docente. O Prof. Rodrigo Bissacot parabeniza a Sra. Elisângela Zemlicka que fez um
168 bom trabalho no convênio de Groningen. **1.5 - DISCUSSÃO DA PAUTA – 2.6 -**
169 **ESTRUTURA PARA GESTÃO DE RECURSOS DE FOMENTO À PESQUISA** – A
170 FAPESP exige que devemos ter uma estrutura para lidarmos com os recursos que os
171 pesquisadores ganharam, seja os aspectos pragmáticos, seja aspectos formais.
172 Deliberação: Aprovado por unanimidade a inclusão. **2.7 - TERMOS DE**
173 **COLABORAÇÃO/RELATÓRIO FINAL – PROFESSOR SÊNIOR** - Claudia Cueva
174 Candido (MAT). Relatório e Plano de atividades para o biênio de março de 2021 a março
175 de 2023. Aprovado pelo Conselho do Departamento em 24.02.2021. Deliberação:
176 Aprovado por unanimidade a inclusão. **2.8 – CARTAS RELATIVAS À PROGRESSÃO**
177 **HORIZONTAL** – Carta lida pelo senhor diretor a partir da reunião com um responsável
178 de cada departamento na comissão avaliadora. Deliberação: Aprovado por unanimidade
179 a inclusão. **2.9 – PROGRESSÃO HORIZONTAL – CONTRA O ORDENAMENTO** -
180 Deliberação: Aprovado por unanimidade a inclusão. **2.10 – PORTAL DE VAGAS DE**
181 **EMPREGO NO SITE DO IME** - Deliberação: Aprovado por unanimidade a inclusão. **2 –**
182 **ORDEM DO DIA** – **2.1 - ELEIÇÃO** - Portaria de Renovação dos membros da
183 Congregação, CTA e Conselhos dos Departamentos, que será realizada das 9h do dia
184 14.04 às 17h do dia 15.04.2021. Deliberação: Aprovado por unanimidade. **2.2 –**
185 **CONCURSOS** – Concurso de Livre-Docência (MAE) – Edital ATAc – 011/2020 - a)
186 Aprovação da inscrição – Candidata: Viviana Giampaoli. Deliberação: Aprovado por
187 unanimidade. **b) Proposta de nomes para a comissão julgadora: Membros titulares:**
188 Gilberto Alvarenga Paula (Titular – IME), Silvia Lopes de Paula Ferrari (Titular – IME),
189 Rosângela Helena Loschi (Titular - UFMG), Clarice Garcia Borges Demétrio (Titular –
190 ESALQ/USP), Mário de Castro Andrade Filho (Associado – ICMC/USP). **Membros**
191 **suplentes:** Airlane Pereira de Alencar (Associada – IME), Julia Maria Pavan Soler
192 (Associada – IME), Edwin Moises Marcos Ortega (Titular – ESALQ/USP), Enrico Antonio
193 Colosimo (Titular - UFMG), Francisco José de Azevedo Cysneiros (Associado - UFPE),
194 Luzia Aparecida Trinca (Associada - UNESP), Vicente Garibay Cancho (Associado -
195 ICMC-USP), Rodrigo Labouriau (Titular - *Aarhus University, Denmark*). Aprovado pelo
196 Conselho do Departamento em 19.11.2020 e 17.12.2020. Obs.: a candidata inscrita se
197 manifestou aceitando a realização do concurso por videoconferência. Deliberação:
198 Aprovado por unanimidade. **c) Presidência da comissão julgadora:** Profs. Gilberto
199 Alvarenga Paula, Silvia Lopes de Paula Ferrari. Deliberação: Aprovado o nome da Prof^a
200 Dr^a Silvia Lopes de Paula Ferrari por 11 votos favoráveis, contra 07 votos favoráveis para
201 o nome do Prof. Dr. Gilberto Alvarenga Paula, 01 voto nulo e 12 votos brancos, para
202 presidente da banca. **2.3 - CONVÊNIOS DE COOPERAÇÃO ACADÊMICA** -
203 **Homologação** - Acordo de Cooperação entre a Sorbonne Universit (França) e o Instituto
204 de Matemática e Estatística da Universidade de São Paulo, (Brasil), com o objetivo
205 acordado entre as Instituições de se comprometem, a respeitar e cumprir a respectiva
206 Política Institucional de Propriedade Intelectual, Confidencialidade e Publicação em
207 relação a todas as propostas da FAPESP. O convênio é coordenado pela Profa. Dra.
208 Nina Sumiko Tomita Hirata. Aprovado *ad referendum* da Congregação, pelo senhor

209 diretor, em 04.02.2021. Deliberação: Homologado por unanimidade. **2.4 - MUDANÇA DE**
210 **ORIENTADOR ESTRANGEIRO - Homologação - Pedido de mudança de orientador**
211 **estrangeiro** – Belmiro Galo da Silva (Curso de Matemática Aplicada), solicitou mudança
212 de orientador estrangeiro, do Prof. Juan Rivera-Letelier para o Prof. Alex Iosevich.
213 Aprovada pela CCP-MAP e pela CPG, em 10.12.2020 e 11.12.2020, respectivamente.
214 Aprovado *ad referendum* da Congregação, pelo senhor diretor em 14.12.2020.
215 Deliberação: Homologado por unanimidade. **2.5 - RECURSOS CONTRA DECISÃO DA**
216 **CG** - 2.5.1 Matrícula fora de prazo – Daniel Moura Fernandez (BMA), solicitou matrícula
217 fora de prazo no segundo semestre de 2020. Seu pedido foi indeferido pela CG na 355ª
218 sessão de 18 de setembro de 2020. O aluno entrou em 25 de setembro de 2020 com
219 recurso contra esta decisão. O parecer da CoC-BMA foi contrário a aceitar o
220 recurso. Indeferido pela CG em 11.12.2020. O Prof. Carlos Eduardo Ferreira explica que
221 o aluno solicitou uma matrícula fora de prazo que foi negada, mas por um erro de
222 procedimento não foi encaminhado à CG, o que só ocorreu em dezembro. Como
223 demorou muito o BMA resolveu aprovar pela demora de chegar o pedido. Foi uma
224 decisão dividida na CG, mas a maioria foi contra, porque a CG é contra a matrícula fora
225 de prazo, e só aceita em casos excepcionais. O discente Thiago Dourado diz não
226 entender o porquê a CG não aceitou, pois o aluno disse ter tido problemas com o
227 sistema, e ele não realizou a primeira matrícula porque o sistema não permitiu. O Prof.
228 André Salles pergunta se o aluno fez o curso e se ele passou no curso. O Prof. Rodrigo
229 Bissacot diz que não sabe se ele o aluno passaria porque ele disse não ter corrigido as
230 provas, e relembra que tiveram um caso análogo com um aluno da Estatística, que tirou
231 8,0, e não aceitaram a matrícula dele para não abrirem precedentes. A Profa. Mônica
232 Sandoval diz que não teve nada de pré-requisito, foi que o aluno não fez matrícula nas
233 duas interações. O Prof. Fabio Tal informa que a primeira análise foi contrária por ter
234 sido fora de prazo, mas como demorou muito, pois o aluno não foi avisado, a decisão do
235 MAP foi alterada. O Prof. Marco Gubitoso diz que se tem um pré-requisito a CG tem que
236 seguir o pré-requisito, caso o departamento queira fazer o contrário, deve tirar o pré-
237 requisito. Mas nesse caso, como o aluno não recebeu a resposta, seguiu a vida dele, por
238 isso, votará a favor do aluno, pois demorou muito o retorno do recurso. O Prof. Henrique
239 Guzzo comenta que a questão da burocracia é importante, caso contrário virará
240 bagunça, dentro dos seus limites. Não entendeu o porquê o aluno não conseguiu se
241 matricular por requerimento. O Prof. Alan Durham entende que a questão de prazos e
242 regras são importantes, mas esse caso é uma exceção devido à ter ocorrido problemas,
243 estamos *online* e a resposta veio tarde demais. O Prof. Michael Forger comenta que o
244 aluno tentou fazer a matrícula e faz um ano e meio que a CG endureceu a sua postura
245 de não aceitar mais matrícula fora de prazo, e o sistema também teve problemas, e além
246 disso, em tempos de pandemia, não conseguiu resolver no balcão. Diz entender a
247 posição da CG quando o aluno não tentou fazer a matrícula, mas não foi o caso, por
248 isso, votará com o aluno. O Sr. Edison Souza Junior reafirma que o aluno não fez a
249 matrícula do momento correto e tentou fazê-la fora do prazo. Deliberação: Não
250 Aprovada a decisão da Comissão de Graduação, por 20 votos contrário à mesma, 04
251 votos favoráveis e 04 abstenções. 2.5.2 - Trancamento Total – William Alberto Gomes de
252 Araujo (BE), requer trancamento total a partir do 1º semestre de 2021. Indeferido pela
253 CG em 19.02.2021. O aluno pediu o trancamento total porque quer retornar para a sua
254 cidade natal, e a CG entende que ele deveria pedir transferência de curso. Ele é um
255 aluno de retorno ao curso, que tem um plano para cumprir, e no segundo semestre de
256 2019 não foi aprovado em nada e no primeiro semestre de 2020 também não fez nada.
257 No segundo semestre de 2020, pediu um trancamento para poder ir para Sergipe. E se
258 ele quer voltar para Sergipe ele poderia ter feito de lá as matérias no ano passado, o que
259 não ocorreu. E como ele pediu retorno ao curso, tem um prazo de 5 anos para concluir o
260 plano com o qual se comprometeu, e o mesmo não está cumprindo. O discente Thiago

261 Dourado não entendeu o porquê de não cumprir o plano implica em não poder conceder
262 o trancamento. Argumenta ainda que devemos entender que maior excepcionalidade é a
263 questão da pandemia, e não se tem a ganhar ou perder se negarmos. O senhor diretor
264 informa que não é questão de regras, mas também de políticas. O Prof. Marcelo Queiroz
265 menciona que o que o aluno quer fazer depois não pode embasar a decisão. O que
266 temos que levar em conta é que o aluno já foi desligado, é um aluno de retorno ao curso,
267 e agora ele tem um plano, diferentemente dos alunos usuais, pois ele já está numa
268 segunda chance. Esse é o embasamento da decisão da CG neste caso. O Prof. Marco
269 Gubitoso diz que a CG olha se há excepcionalidade em cada caso, mas no caso dele,
270 como ele não irá cumprir o plano, ele automaticamente é desligado novamente, por isso,
271 vota com a CG. O Prof. Alan Durham diz que não podemos confundir o direito de pedir
272 com a análise de decisão. Neste caso, é reingresso, o aluno está tomando uma vaga.
273 Deliberação: Aprovada a decisão da Comissão de Graduação, por 12 votos favoráveis, 7
274 contrários e 9 abstenções. **2.6 - ESTRUTURA PARA GESTÃO DE RECURSOS DE**
275 **FOMENTO À PESQUISA** – A FAPESP exige que devemos ter uma estrutura para
276 lidarmos com os recursos que os pesquisadores ganharam, seja os aspectos
277 pragmáticos, seja aspectos formais: descrição do escritório de apoio à pesquisa, política
278 de promoção de boa conduta científica, informação sobre as providências tomadas pela
279 instituição para atender a política para acesso. Deliberação: Aprovado por unanimidade.
280 **2.7 - TERMOS DE COLABORAÇÃO/RELATÓRIO FINAL – PROFESSOR SÊNIOR** -
281 Claudia Cueva Candido (MAT). Relatório e Plano de atividades para o biênio de março
282 de 2021 a março de 2023. Aprovado pelo Conselho do Departamento em 24.02.2021.
283 Deliberação: Aprovado por unanimidade. **2.8 – CARTAS RELATIVAS À PROGRESSÃO**
284 **HORIZONTAL** – O Prof. Marcos Magalhães menciona que a negociação com a Reitoria
285 é importante. Carta lida pelo senhor diretor a partir da reunião com um responsável de
286 cada departamento na comissão avaliadora. Deliberação: matéria retirada de pauta por
287 falta de *quórum*. **2.9 – PROGRESSÃO HORIZONTAL – CONTRA O ORDENAMENTO** -
288 Deliberação: matéria retirada de pauta por falta de *quórum*. **2.10 – PORTAL DE VAGAS**
289 **DE EMPREGO NO SITE DO IME** - Deliberação: matéria retirada de pauta por falta de
290 *quórum*. A Profa. Cristina Gomes solicita que a decisão da Congregação vá para o Co.
291 para a inclusão de pauta, pois se o Co. incorporar a decisão, a regra mudará. O Prof.
292 Sergio Oliva poderá ler a manifestação. O Prof. Fabio Tal solicita que agendemos uma
293 Congregação extraordinária para a próxima quinta e que discutamos o que queremos
294 enviar para o Co, visto que ainda dará tempo para enviarmos algo antes do término das
295 avaliações das comissões, se realmente quisermos alterar alguma coisa, e que a
296 Reitoria também está criando mecanismos para ordenar, caso necessário. O Prof. Luiz
297 Renato Gonçalves complementa dizendo que o vice-reitor disse que podem utilizar os
298 formulários para fazer a ordenação, indo ao encontro da fala do Prof. Fabio Tal. A Profa.
299 Yoshiko Wakabayashi comenta que estamos preocupados com os candidatos para não
300 criar uma situação desagradável deixando-os em último. Talvez o melhor seria perguntar
301 nos departamentos se os candidatos querem que ordene ou não, o que eles preferem. O
302 Prof. Michael Forger declara que é totalmente contra o ordenamento. O Prof. João
303 Eduardo Ferreira afirma que é importante que tenhamos uma reunião extraordinária da
304 Congregação, e que tenhamos uma posição clara do que deveremos fazer, e a posição
305 da Unidade, e como devemos encaminhar essa posição do IME. A Profa. Lucia
306 Junqueira diz que saber a posição dos candidatos é importante, mas acha que enviar e-
307 mail perguntando não seja o certo, que vale a pena uma conversa. Lembra que o
308 problema não é apenas a ordenação, mas o que as comissões estão vendo no sistema,
309 que é algo que ninguém esperava, pois vão julgar docentes que não são da sua área.
310 Além de ter um relatório final para preencher que a Reitoria ainda não liberou, então não
311 sabemos o que esperar. A Profa. Elisabeti Kira se compromete a entrar em contato com
312 os doutores para saber a posição deles sobre serem a favor ou contra a ordenação, mas

313 entende que deve ser a minoria. Conclui mencionando que a Congregação pode aprovar
314 algo contra a ordenação e enviar para votação no Co. Já sobre as comissões julgadoras
315 deveríamos pedir para ninguém preencher nada, apenas dizer se é aprovado ou não. O
316 senhor diretor diz que a posição de cada um deve ser formalizada, mas também não
317 abre mão de respeitar o direito individual de cada um, não podemos impor a decisão
318 para quem não queira. A Profa. Silvia Nagib diz que se o diretor solicitar que ela consulte
319 os docentes do Departamento, ela o fará. Foi decidido que será convocada uma reunião
320 extraordinária da Congregação para a próxima quinta-feira, 04.03.2021, com pauta única
321 para tratar sobre a progressão horizontal dos docentes. Nada mais havendo a tratar, às
322 dezessete horas e vinte e quatro minutos, o senhor presidente declara encerrada a
323 sessão, agradecendo a presença de todos. Eu, Daniela Santana Carvalho,
324  _____, assistente acadêmica do Instituto de Matemática e
325 Estatística como é essa medida para saber da Universidade de São Paulo lavrei a
326 presente Ata, que será assinada por mim e pelos membros presentes a reunião em que
327 ela for discutida e aprovada. São Paulo, 25 de fevereiro de 2021.