

1 **ATA DA 605ª SESSÃO (EXTRAORDINÁRIA) DA CONGREGAÇÃO** - Aos trinta  
2 dias do mês de agosto de dois mil e dezoito, às quatorze horas e quinze minutos,  
3 reuniu-se a Congregação do Instituto de Matemática e Estatística da  
4 Universidade de São Paulo na sala da Congregação, Edifício Professor Cândido  
5 Lima da Silva Dias, Cidade Universitária “Armando de Salles Oliveira”. O senhor  
6 Presidente, Professor Doutor Junior Barrera, Diretor do Instituto, declarou abertos  
7 os trabalhos com a presença dos seguintes membros: Luiz Renato Gonçalves  
8 Fontes (Vice-Diretor), Artur Hideyuki Tomita (Chefe do MAT), Denise Aparecida  
9 Botter (Chefe do MAE), Fábio Armando Tal (Chefe do MAP), Marcelo Finger  
10 (Chefe do MAC), Mary Lilian Lourenço (Presidente da CG), Sergio Muniz Oliva  
11 Filho (Presidente da CPG), Júlio Michael Stern (Presidente da CPq), Eduardo  
12 Colli (Suplente do Presidente da CCEEx), Carlos Eduardo Ferreira, Christian Dieter  
13 Jäkel, Eduardo do Nascimento Marcos, Frank Michael Forger, Jefferson Antonio  
14 Galves, Nikolai Valtchev Kolev, Paolo Piccione, Roberto Marcondes César Junior,  
15 Sinai Robins, Yoshiharu Kohayakawa e Yoshiko Wakabayashi (Representantes  
16 dos Professores Titulares); Jaime Angulo Pava e Edson de Faria (Suplentes dos  
17 Professores Titulares); Alan Mitchell Durham, Alfredo Goldman vel Lejbman,  
18 Eduardo Jordão Neves, Hugo Luiz Mariano, João Eduardo Ferreira, Marcos  
19 Nascimento Magalhães, Ronaldo Fumio Hashimoto e Saulo Rabello Maciel de  
20 Barros (Representantes dos Professores Associados) e Pierluigi Benevieri  
21 (Suplente dos Professores Associados); Alexandre Lymberopoulos, Ivan  
22 Struchiner, Leônidas de Oliveira Brandão, Marco Dimas Gubitoso  
23 (Representantes dos Professores Doutores) e Daniela Mariz Silva Vieira e  
24 Elisabeti Kira (Suplentes dos Professores Doutores); Manoel Marcílio Sanches  
25 (Representante dos Professores Assistentes); Aurea Maria Emiko Hariki  
26 (Representante dos Discentes de Graduação); Simone Bega Harnik  
27 (Representante dos Discentes de Pós-Graduação); e Bartira Maués (Suplente da  
28 Representante dos Discentes de Pós-Graduação); Stela do Nascimento Madruga  
29 e Edison Sousa Junior (Representantes dos Servidores Técnicos e  
30 Administrativos), perfazendo 44 comparecimentos sobre um total de 50 membros.  
31 Presentes também: Daniela Santana Carvalho (Assistente Técnica Acadêmica);  
32 Paixão de Mattos Padrão Saldanha (Assistente Técnica Administrativa) e

33 Joaquim Vilemar de Sousa Banhos Rocha (Assistente Técnico Financeiro). 1 –  
34 **EXPEDIENTE – 1.1 - COMUNICAÇÕES DO PRESIDENTE** – O Senhor Diretor  
35 começa a reunião dando boa tarde a todos e agradecendo a presença. Menciona  
36 que no final de janeiro, a Reitoria encomendou ao IME um Projeto Acadêmico,  
37 que consiste de um perfil docente e um plano de metas; menciona ainda que nos  
38 últimos três meses foi feito um grande esforço para que o Instituto tivesse um  
39 Projeto Acadêmico à altura da história do IME, e nos últimos vinte dias, o  
40 processo se afunilou com uma sequência de quatro reuniões da Congregação:  
41 sendo que nas três primeiras, foi discutido e aprovado todos os segmentos do  
42 perfil docente. Destaca, que esse documento é um modelo Qualitativo  
43 Paramétrico, que delega para cada Departamento a definição dos seus  
44 parâmetros e preserva a tradição acadêmica do IME de fazer avaliações por  
45 bancas, escolhidas pelos Departamentos. Contudo, na última reunião, que é hoje,  
46 véspera do prazo final para a entrega do Projeto Acadêmico, estão reunidos para  
47 discutirem o plano de Metas e aprovar o Projeto Acadêmico na sua totalidade.  
48 Informa também que a introdução do Projeto Acadêmico enaltece os inúmeros  
49 feitos do IME e explicita o problema que atualmente nos incomoda: a diminuição  
50 do número de professores. Já o Plano de Metas propõe rotas para o futuro: as  
51 Metas que não limitam tudo que podemos vir a fazer, e propõem um grande  
52 conjunto de caminhos que os grupos e indivíduos podem escolher de acordo com  
53 seus perfis e interesses atuais. Destaca, ainda, que no Plano de Metas a palavra  
54 “avaliação” aparece algumas vezes, mas sempre com a mesma intenção:  
55 Identificar a origem de dificuldades para aprender como superá-las. Conclui  
56 dizendo que ao longo da construção deste documento, naturalmente, tem uma  
57 longa lista de agradecimentos a fazer, mas pede perdão a todos que participaram  
58 desse processo por não fazê-los agora, porque neste momento, o tempo urge, e  
59 é necessário serem pragmáticos. Termina sua fala dizendo que nesta reunião,  
60 passará diretamente a palavra aos membros pedindo para que os representantes  
61 de Comissões, se for absolutamente necessário, façam uso da palavra neste  
62 momento; e que todos os que falarem, por favor, façam um esforço para serem  
63 objetivos e breves, para que possam convergir para a votação do Projeto  
64 Acadêmico no tempo normal de duração desta Congregação. Agradece a todos,

65 dizendo que graças aos esforços em conjunto, terão um bom Projeto Acadêmico  
66 e que é muito importante para o IME que ele seja aprovado por esta  
67 Congregação, na sua totalidade, e devidamente entregue amanhã. Finalizando,  
68 informa que na votação do Projeto Acadêmico, irá votar". **1.2 - COMUNICAÇÕES**  
69 **DOS PRESIDENTES DAS COMISSÕES E DO REPRESENTANTE JUNTO AO**  
70 **Co** - não houve. **1.3 - MANIFESTAÇÃO DOS MEMBROS** – O Prof. Pierluigi  
71 Benevieri pergunta se será discutido item por item do Projeto Acadêmico, como  
72 nas demais reuniões. O diretor responde que passará por todos os parágrafos  
73 onde houver dúvidas. O Prof. Marcelo Finger pede que se registre em ata o  
74 Prêmio Fulkerson de Matemática recebido pelo Prof. Yoshiharu Kohayakawa. O  
75 diretor diz que fará o registro e que na próxima Congregação fará uma  
76 homenagem ao professor pelo recebimento do referido Prêmio. **1.4 -**  
77 **DISCUSSÃO DA PAUTA** – O Prof. Sergio Oliva solicita inversão de Pauta do  
78 item 2.7 para o 2.0. Deliberação: Aprovado por vinte e sete votos e oito  
79 abstenções. **2. ORDEM DO DIA – 2.0 PROGRAMAS DE PÓS-GRADUAÇÃO** -  
80 **2.0.1** - Proposta de alteração do Regulamento do Programa de Pós-Graduação  
81 em Matemática. Aprovado pela CPG em 24.8.2018. **2.0.2** - Proposta de alteração  
82 do Regulamento do Programa de Pós-Graduação em Estatística. Aprovado pela  
83 CPG em 24.8.2018. **2.0.3** - Proposta de alteração do Regulamento do Programa  
84 de Pós-Graduação em Matemática Aplicada. Aprovado pela CPG em 24.8.2018.  
85 **2.0.4** - Proposta de alteração do Regulamento do Programa de Pós-Graduação  
86 em Ciência da Computação. Aprovado pela CPG em 24.8.2018. Deliberação dos  
87 itens 2.0.1 a 2.0.4: Aprovados por vinte e sete votos favoráveis e oito abstenções.  
88 **2.1 – CONCURSOS** - Relatório Comissão Julgadora – Homologação - Concurso  
89 de Professor Titular (MAP) – Candidato aprovado: Fábio Armando Tal.  
90 Deliberação: Aprovado por trinta e cinco votos favoráveis e duas abstenções. **2.2**  
91 **- PROGRAMA DE PESQUISADOR COLABORADOR** – **2.2.1** - Inscrição no  
92 Programa de Pesquisador Colaborador, sem bolsa, do Dr. Marcelo Dias Passos,  
93 sob a supervisão da Prof<sup>a</sup> Lúcia Renato Junqueira. Projeto: Extensões de  
94 submodelos elementares por *forcing*. Aprovado *ad referendum* do Conselho do  
95 Departamento, pelo Chefe do Departamento, em 2.7.2018. **2.2.2** - Inscrição no  
96 Programa de Pesquisador Colaborador, sem bolsa, do Dr. André Luiz Martins

97 Pereira, sob a supervisão do Prof. Francisco César Polcino Milies. Projeto: P-  
98 Grupos finitos  $G$  satisfazendo  $G/Z(G) \sim Cp^2XCp^2$  e Aplicações à Teoria de  
99 Códigos. Aprovado *ad referendum* do Conselho do Departamento, pelo Chefe do  
100 Departamento, em 7.8.2018. Deliberação dos itens 2.2.1 e 2.2.2: Aprovados por  
101 trinta e oito votos favoráveis e uma abstenção. **2.3 - REVALIDAÇÃO DE**  
102 **DIPLOMA ESTRANGEIRO DE GRADUAÇÃO** – **2.3.1 - Homologação** – Solicita  
103 cancelamento do pedido de revalidação do diploma de Bacharel em Ciência da  
104 Computação, obtido junto à *Universidad Nacional de Trujillo*, Peru, em nome de  
105 Dionicio Angel Vasquez Rosales. Aprovada pela CG em 31.7.2018. Aprovado *ad*  
106 *referendum* da Congregação, pelo Sr. Diretor, em 14.8.2018. Deliberação:  
107 Aprovado por trinta e nove votos favoráveis e uma abstenção. **2.3.2 -**  
108 **Homologação** – Revalidação do diploma de Bacharel em Matemática, obtido  
109 junto à *Universidad Nacional de Trujillo*, Peru, em nome de Joel Cruz Ramirez.  
110 Aprovada pela CG em 31.7.2018. Aprovado *ad referendum* da Congregação, pelo  
111 Sr. Diretor, em 14.8.2018. Deliberação: Aprovado por quarenta votos favoráveis e  
112 uma abstenção. **2.3.3 -** Revalidação do diploma de Bacharel em Matemática,  
113 obtido junto à *Universidad Nacional de Trujillo*, Peru, em nome de Antonio  
114 Chávez Zeña. A CG, na reunião de 26.2.2018 decidiu aprovar a revalidação do  
115 Diploma do interessado, desde que ele realizasse três provas dentre as quatro  
116 disciplinas: MAT0334 - Análise Funcional, MAT0359 - Lógica, MAT0330 - Teoria  
117 dos Conjuntos e MAT0431 - Introdução à Topologia Algébrica e obtivesse nota  
118 mínima 5,0 nas três. Indeferido pela CG em 31.7.2018, devido aos conceitos  
119 obtidos nas provas realizadas. **2.3.4 -** Revalidação do diploma de Bacharel em  
120 Ciência da Computação, obtido junto à *Universidad del Valle*, Colômbia, em  
121 nome de Susana Medina Gordillo. A CG, na reunião de 16.5.2018 decidiu aprovar  
122 a revalidação do Diploma da interessada, desde que ela realizasse provas com o  
123 conteúdo das disciplinas: MAC0323 – Algoritmos e Estruturas de Dados II,  
124 MAC0239 – Introdução à Lógica e Verificação de Programas, e com o conteúdo  
125 de uma das disciplinas a ser escolhida pela interessada dentre: MAE0217 –  
126 Estatística Descritiva, MAE0221 – Probabilidade I ou MAE0228 – Noções de  
127 Probabilidade e Processos Estocásticos. Uma vez obtida a aprovação nas  
128 provas, seria concedida a revalidação do diploma da interessada. Indeferido pela

129 CG, devido aos conceitos obtidos nas provas realizadas, em 31.7.2018.  
130 Deliberação dos itens 2.3.3 e 2.3.4: Aprovados por quarenta votos favoráveis e  
131 uma abstenção. **2.4 - CONVÊNIOS DE COOPERAÇÃO ACADÊMICA – 2.4.1 -**  
132 Homologação – Convênio de Cooperação Acadêmica entre o IME e a *Université*  
133 *de Franche-Comté*, França; visando à cooperação acadêmica a fim de promover  
134 o intercâmbio de estudantes de graduação e estudantes de pós-graduação.  
135 Aprovado *ad referendum* da Congregação, pelo Sr. Diretor, em 13.7.2018.  
136 Deliberação: Homologado por trinta e cinco votos favoráveis e seis abstenções.  
137 **2.4.2 - Convênio de Cooperação Acadêmica entre o IME e a Secretaria Municipal**  
138 *de Pessoa com Deficiência da Prefeitura de São Paulo*; para fins de realização de  
139 pesquisa científica e tecnológica na área de Tecnologia da Informação e Ciência  
140 da Computação, com o objetivo de aprimorar a gestão pública e otimizar serviços  
141 urbanos, sob a coordenação do Prof. Alfredo Goldman vel Lejbman. Aprovado  
142 pelo Conselho do Departamento em 02.08.2018. Deliberação: Aprovado por  
143 quarenta votos favoráveis e uma abstenção. **2.5 - PROJETO ACADÊMICO - O**  
144 Prof. Ivan Struchiner sugere que entre novamente no perfil docente. O Prof.  
145 Eduardo Colli diz que tem uma pequena alteração no perfil docente apontada  
146 pelo Prof. Flávio Coelho. **INTRODUÇÃO** - O Prof. Carlos Ferreira pergunta se  
147 haverá correções e pequenos acertos como inversão de palavras, vírgulas e  
148 correção de português. O Prof. Ivan Struchiner pergunta se houve mudanças do  
149 arquivo da última reunião (terça-feira, 28.8.2018), para este que estamos  
150 discutindo hoje. O Prof. Fabio Tal explica que houve pequenas alterações no  
151 texto de terça-feira. A Prof<sup>a</sup> Elisabeti Kira diz que o texto deverá seguir ou em  
152 primeira pessoa ou no plural porque é uma questão homogênea, e menciona  
153 ainda que não concorda com a expressão “resultados medíocres” e que não  
154 devemos manter o “PISA” no texto. O Prof. Pierluigi Benevieri diz que fez  
155 pequenas alterações no primeiro parágrafo que trata basicamente da  
156 Computação. Comenta que elaborou o texto sozinho, e não teve tempo para  
157 discuti-lo “lê seu texto”: “As áreas de Ciência da Computação, Estatística,  
158 Matemática e Matemática Aplicada são fundamentais para toda a sociedade. A  
159 Matemática é fonte de crescimento cultural, atua um papel crucial na formação do  
160 pensamento racional e ajuda o pleno desenvolvimento da pessoa humana. Na

161 sociedade contemporânea, brasileira e internacional, a tecnologia se torna cada  
162 vez mais relevante, a demanda por profissionais das áreas e o conhecimento  
163 nestes campos são cada vez maiores no país. A Computação invade mesmo os  
164 objetos do nosso dia a dia, torna-se essencial haver cidadãos com bom domínio  
165 do raciocínio lógico, capacidade de argumentar com exatidão e objetividade e de  
166 compreender e processar dados quantitativos. Por outro lado, julgamos que a  
167 Matemática encontra dificuldades profundas na educação fundamental e média  
168 brasileira, e não é suficientemente valorizada na formação dos nossos jovens”.

169 Menciona que irá enviar para a Assistente Acadêmica. O Senhor Diretor diz que a  
170 discussão será um espírito do que gostaríamos que estivesse no projeto, mas a  
171 Comissão é que decide como ficará, a partir das aprovações. O Prof. Marcos  
172 Magalhães diz que o que o Prof. Pierluigi Benevieri falou é cultura matemática  
173 que é importante na sociedade. O Prof. Julio Stern acha que devemos mandar  
174 todas as sugestões para a Comissão e eles resolvem, ou se a Congregação  
175 quiser, podemos ficar até as três horas da manhã, se for preciso. Sugere que a  
176 votação seja eletrônica, por parágrafo, com dois textos, um favorável e outro  
177 contrário, e cada membro escolhe o que lhe agrada. O Prof. Fábio Tal comenta  
178 os dois primeiros parágrafos do texto da Comissão e diz que todos devem decidir  
179 se mantém o PISA ou não. O Prof. Marcos Magalhães diz que é preciso tomar  
180 cuidado com a desvalorização da Matemática. É colocado em votação.

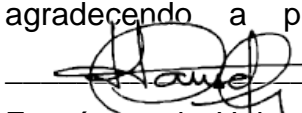
181 Deliberação: vinte e um votos favoráveis a se manter o “PISA” no texto, treze  
182 votos para que fosse retirado o “PISA” e oito abstenções. **1.1 – DESCRIÇÃO DO**  
183 **INSTITUTO** – O Prof. Forger menciona as Olimpíadas ligadas à Matemática. O  
184 Prof. Carlos Eduardo Ferreira comenta que no mesmo parágrafo fala-se do  
185 CEPID/INCT/Olimpíadas e no outro parágrafo destaca-se os Cursos de Verão  
186 como se fossem mais importantes que todos os Centros. Diz também que  
187 menciona o BMA e o BMAC e não menciona o BCC que também é  
188 interdisciplinar; comenta ainda, que tiraria a parte que fala que não tem recursos  
189 para construir o Bloco D. O Prof. Julio Stern acha que o CEPID e o INCT devem  
190 ser mais destacados, porque no cenário internacional esses programas são muito  
191 importantes. O Prof. Eduardo Colli propõe pegar o finalzinho do primeiro e juntar  
192 no segundo parágrafo. O Prof. Roberto Marcondes sugere que a Comissão faça

193 o balanceamento dos parágrafos e a divisão dos mesmos, caso necessário. O  
194 Prof. Hugo Luiz Mariano sugere mudar a última frase do item 1.1, pois da forma  
195 que está a Reitoria está resguardada, aparentemente a frase está dando o efeito  
196 contrário. O Prof. Edson de Faria menciona que deve colocar que o valor  
197 recebido é de  $\frac{1}{4}$  dos recursos que o IME recebe. O Prof. Marcos Magalhães diz  
198 que a preocupação das pessoas é que essa frase tenha sido colocada no mesmo  
199 termo,  $\frac{1}{4}$  da verba. Menciona também que no segundo parágrafo da página  
200 quatro, o IME compara com 2014, e em sua opinião devemos puxar a  
201 comparação mais para trás, anos dois mil por exemplo, para termos impacto, e  
202 contrapor com o número de alunos que o IME tinha e o que ele tem hoje. Diz  
203 para colocar que enquanto a Computação aumentou o seu número, a Matemática  
204 diminuiu consideravelmente. Diz também que deveria ser retirada a frase  
205 referente à crise financeira, pois está mal colocada. O Prof. Michael Forger  
206 observa que se querem justificar, o ideal seria mencionar anos noventa, pois  
207 quando ele chegou no IME no ano de noventa e dois, o MAT tinha muito mais  
208 docentes. A Prof<sup>a</sup> Mary Lilian diz que os anos noventa está muito longe, o MAT  
209 tinha noventa professores, alguns, MS2 que ficavam fora por quatro anos. A Prof<sup>a</sup>  
210 Elisabeti Kira comenta que trocamos o investimento dos professores que estavam  
211 fora com os que atualmente dão cursos de pós-graduação e doutorado, que não  
212 tínhamos. O Prof. Jaime Pava concorda com o Prof. Marcos Magalhães, pois os  
213 números devem chamar mais atenção. O MAT é o Departamento que mais dá  
214 cursos e está sendo muito afetado. Pede que o parágrafo seja melhor redigido, e  
215 que a comparação seja com os anos dois mil. O Prof. Júlio Stern concorda com o  
216 argumento da Prof<sup>a</sup> Mary Lilian com tempos muito largos e não podemos  
217 comparar momentos não comparáveis. O Senhor Diretor comunica que a  
218 Comissão olhou os números do período mencionado e não olhou outros anos e  
219 que seria bom fazerem essa depuração, porém o prazo de entrega é amanhã,  
220 trinta e um de agosto. Depois, eventualmente, podemos pedir para trocar por  
221 outro documento com detalhes. A representante discente de graduação, Áurea  
222 Hariki propõe trocar os números pelos prêmios para deixar claro que apesar das  
223 deficiências o IME conseguiu vários prêmios. O Prof. Ivan Struchiner menciona  
224 que os números não estão bons. O Prof. Eduardo Marcos diz que a Congregação

225 não pode deixar de colocar os números. **1.2 – ESTRUTURA DO DOCUMENTO** -  
226 O Prof. Carlos Ferreira comenta que não são cinco eixos e sim seis, mas sugere  
227 que interdisciplinaridade e internacionalização não fiquem no parágrafo. A Prof<sup>a</sup>  
228 Elisabeti Kira cita que são quatro eixos: Ensino, Pesquisa, Extensão e Gestão  
229 Administrativa, mas não concorda com a interdisciplinaridade e  
230 internacionalização. O Prof. Ivan Struchiner lê sua sugestão e entrega o texto  
231 para a Assistente Acadêmica encaminhar para a Comissão. O Senhor diretor  
232 informa que para a entrega amanhã a Comissão será pragmática, mas irá  
233 melhorar o que for possível antes de enviá-lo. A Prof<sup>a</sup> Yoshiko Wakabayashi fala  
234 que a Comissão precisará ver e estudar o local correto, se não der para colocar  
235 no item 1.2, poderão inserir em um outro local, ou no texto dos Departamentos. **2.**  
236 **- MISSÃO, VISÃO E VALORES** – O Prof. Marcos Magalhães sugere trocar  
237 Missão, Visão e Valores, pois parece escola militar, e dentro da discriminação de  
238 Valores deveria ficar: Excelência Acadêmica e Engajamento Social, o restante  
239 não faz sentido. O Prof. Ivan Struchiner sugere incluir a palavra “pública”, depois  
240 da palavra “Universidade”, na última linha do parágrafo Missão, pois deve ter foco  
241 na sociedade. A Prof<sup>a</sup> Elisabeti Kira diz que deve estar na visão a palavra  
242 “pública” e que a última frase da missão deverá ir para a visão. O Prof. Pierluigi  
243 Benevieiri menciona que deve conter a frase “estimular o pensamento crítico” na  
244 parte da visão. A Profa. Yoshiko Wakabayashi comunica que acha importante  
245 manter a frase “responsabilidade social”. É colocada em votação se será inserida  
246 a palavra “pública”. Deliberação: 22 votos favoráveis para a inserção da palavra  
247 pública e 17 abstenções. **3. METAS E AÇÕES – EIXO 1** - A Prof<sup>a</sup> Elisabeti Kira  
248 sugere retirar “identificar possíveis problemas a serem corrigidos” (Meta 1 –  
249 Ações 4.). O Prof. Antonio Galves concorda com a Prof<sup>a</sup> Elisabeti Kira e diz que o  
250 problema é começarmos a assumir que são culpados. O Prof. Leônidas Brandão  
251 propõe retirar o item. A Prof<sup>a</sup> Yoshiko Wakabayashi acha que a Congregação  
252 deve tocar o serviço porque pode acabar o *quorum* e não dar tempo de votar. O  
253 Prof. Roberto Marcondes sugere votarem que se o *quorum* acabar o documento  
254 será entregue como estiver. É colocado em votação. Deliberação: vinte e cinco  
255 votos favoráveis, dois votos contrários e seis abstenções. O Prof. Pierluigi  
256 Benevieri comenta que devem trocar o que está escrito por: “incentivar

257 intercâmbios de escolas de ponta nacionais e internacionais” (meta 2 – ações 6.).  
258 O Prof. Carlos Ferreira sugere que além desses indicadores fossem também  
259 apontados os números de alunos estrangeiros, intercâmbios, convênios, entre  
260 outros. O Prof. Marcos Magalhães diz que seu incômodo é acharem que ensino  
261 não é interdisciplinaridade. O Prof. João Eduardo diz que o Prof. Marcos  
262 Magalhães tem razão, mas por outro lado, a Congregação precisa valorizar e  
263 incentivar os dois eixos transversais. O Prof. Marcos sugere criar duas metas,  
264 crescimento da Internacionalização e Interdisciplinaridade. O Prof. Marcos  
265 Magalhães diz que a Congregação deve concentrar-se nos quatro itens que a  
266 USP já reconhece Ensino, Pesquisa, Extensão e Gestão Administrativa. O Prof.  
267 Eduardo Colli sugere separar a Internacionalização e Interdisciplinaridade, eixo  
268 transversal, para informar que não estão no mesmo nível dos principais eixos.  
269 Propõe mudar a redação do texto atual. Deliberação: vinte votos favoráveis, dez  
270 votos contrários e cinco abstenções. Deliberação da proposta do Prof. Eduardo  
271 Colli: vinte e cinco votos favoráveis, seis votos contrários e quatro abstenções. O  
272 Prof. Pierluigi propõe incentivar estágio no aperfeiçoamento de Graduação. Sobre  
273 a internacionalização ele diz que colocaria escolas de ponta nacionais e  
274 internacionais. A Profª Elizabeti Kira diz que há internacionalização na Pós-  
275 Graduação. O Prof. Carlos Ferreira sugere que além dos indicadores que estão,  
276 colocar alunos de escolas públicas, PPI, estrangeiros na Graduação e na Pós-  
277 Graduação. **EIXO 2 – PESQUISA** – o Prof. Michael Forger comenta que o  
278 começo dessa Meta é diferente de todas as outras, e que deve ser retirada a  
279 palavra “elevar”. O Prof. Antonio Galves sugere que seja colocada a manutenção  
280 do nível de excelência. O Prof. Luiz Renato pergunta se nos itens tem algum  
281 problema. O Prof. Hugo Mariano diz para compilar os itens um e dois. O Prof.  
282 Luiz Renato informa que referente à “manter” ou “elevar”, e as demais sugestões  
283 serão decididas pela Comissão. A Profª Elizabeti Kira sugere retirar escolas  
284 avançadas FAPESP (item 6). **EIXO 3 – EXTENSÃO** - O Prof. Eduardo Colli  
285 comenta que devemos inserir a palavra “atualizada” antes da palavra “página”  
286 (item 1), a redação ficará: manter atualizada a página. **EIXO 4 –**  
287 **INTERDISCIPLINARIDADE** – O Prof. Luiz Renato propõe manter o Centro de  
288 Dados no texto (item 3). Deliberação da proposta do Prof. Luiz Renato: vinte e

289 seis votos favoráveis, dois votos contrários e duas abstenções. **EIXO 5 –**  
290 **INTERNACIONALIZAÇÃO** – O Prof. Júlio Stern sugere que no item 6 se coloque  
291 “promover visita de líderes de instituições de pesquisa internacional”, ao invés de  
292 editores-chefes. **EIXO 6 – GESTÃO ADMINISTRATIVA** – O Prof. Michael Forger  
293 sugere manter a política de contratação. O Prof. João Eduardo sugere enviar  
294 uma proposta para melhoria. O Prof. Pierluigi Benevieri propõe que se coloque  
295 “promover reuniões abertas de discussão sobre principais problemas do Instituto  
296 com docentes, alunos e servidores técnicos administrativos” (Meta 5 – Ações). O  
297 Prof. Fabio Tal sugere que se coloque “promover discussão ampla sobre temas  
298 importantes”. **Deliberação das propostas dos Profs. Pierluigi e Fabio Tal:** dezoitos  
299 votos favoráveis à proposta do Prof. Fabio Tal contra nove votos favoráveis à  
300 proposta do Prof. Pierluigi e uma abstenção. **4. PERFIL DOCENTE** – O Prof.  
301 Eduardo Colli comenta as observações do Prof. Flávio Coelho no item 4.1.4 que  
302 deveria ter a seguinte redação “cobrindo área de interesse de um de seus quatro  
303 Departamentos”. O Prof. Luiz Renato pergunta aos membros se a proposta do  
304 Prof. Flávio Coelho tem um consenso. E entendeu que foi consenso. 4.1.2 – O  
305 Prof. Ivan Struchiner propõe que troque a palavra “majoritário” por “preferencial” e  
306 que seja inserido que “de acordo com a necessidade do Departamento, pode  
307 haver contratação em RTC e RTP, em caráter excepcional”. O Prof. Alan  
308 Durham propõe a mesma coisa sem a palavra excepcional. **Deliberação das**  
309 **propostas dos Profs. Ivan Struchiner e Alan Durham:** dezesseis votos favoráveis  
310 a proposta do Prof. Ivan Struchiner contra dez votos favoráveis para a proposta  
311 do Prof. Alan Durham e uma abstenção. 4.1.6 - A representante discente de  
312 graduação Áurea Hariki propõe que se coloque que os períodos de licença  
313 maternidade devem ser descontados do prazo de estágio. **Deliberação:** Ficou  
314 decidido que as representantes discentes enviarão sua redação para a Comissão  
315 que avaliará. O Prof. Ivan Struchiner pede para retirar a frase “docentes com  
316 menos de oito anos” nos itens 4.2.1.1 e 4.2.1.2. O Prof. Paolo Piccione diz que o  
317 docente pode ter sido bom em pesquisa há dez anos e hoje pode estar com outro  
318 foco. **4.3 Indicadores preferenciais para avaliação da atividade docente** - O  
319 Prof. Yoshiharu Kohayakawa informa que o IME presta serviços à comunidade  
320 externa. O Prof. Paolo Piccione diz que apoia a opinião do Prof. Yoshiharu

321 Kohayakawa, pois há serviços para a comunidade. O Prof. Eduardo Colli sugere  
322 pegar os itens e colocar na pesquisa. A Profa. Yoshiko Wakabayashi sugere  
323 deixar para o Departamento decidir. O Prof. Michael Forger cita que pode ser  
324 colocada a frase “participação como palestrante convidado ou na organização do  
325 comitê científico”. Foi consenso da Congregação que no item 4.3.1.4, como parte  
326 das atividades será inserida a frase “emissão de pareceres científicos” e no item  
327 4.3.3 – item 3, o final da frase ficará “eventos culturais e científicos”. **5.**  
328 **ACOLHIMENTO ESTUDANTIL** – A representante discente de Graduação Áurea  
329 Hariki e a representante discente de Pós-Graduação Bartira Maués propõem  
330 fazerem uma redação e enviarem para a Comissão, contribuindo com a parte do  
331 acolhimento estudantil. Deliberação: Ficou decidido que as representantes  
332 discentes enviarão a redação para a Comissão que avaliará. Deliberação: Após  
333 correções o Perfil Acadêmico do IME foi aprovado por unanimidade. **2.6 -**  
334 **ALTERAÇÃO DO REGIMENTO INTERNO DO COMITÊ DE ÉTICA EM**  
335 **PESQUISA DO IME** - Alteração do Regimento Interno do Comitê de Ética em  
336 Pesquisa (conforme inciso I do Artigo 4º, Capítulo III do Regimento Interno do  
337 Comitê de Ética em Pesquisa do IME-USP, aprovado pela Congregação em  
338 26.10.2017): alteração da formação do Comitê de Ética em Pesquisa do IME,  
339 com a inclusão de dois membros, para atender a Norma Operacional 001/2013  
340 da Comissão Nacional de Ética em Pesquisa – CONEP, onde menciona que o  
341 CEP deve ser composto por no mínimo sete membros. O Prof. Julio Stern propõe  
342 que sejam indicados os Presidente e Vice-Presidente da Pós-Graduação do IME,  
343 o Vice-Diretor e o Diretor do IME, respectivamente. Deliberação: Aprovado por 25  
344 votos favoráveis e 1 abstenção, a indicação de dois membros (titular e suplente),  
345 proposta pelo Prof. Julio Stern. Nada mais havendo a tratar, às dezoito horas e  
346 vinte e cinco minutos, o senhor Presidente declara encerrada a sessão,  
347 agradecendo a presença de todos. Eu, Daniela Santana Carvalho,  
348 , Assistente Acadêmica do Instituto de Matemática e  
349 Estatística da Universidade de São Paulo, lavrei a Ata desta reunião, que será  
350 assinada por mim e pelos membros presentes a reunião em que ela for discutida  
351 e aprovada. São Paulo, 30 de agosto de 2018.