

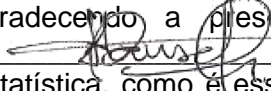
1 **ATA DA 668ª SESSÃO (ORDINÁRIA) DA CONGREGAÇÃO** – Aos vinte e quatro dias
2 do mês de abril de dois mil e vinte e cinco, às quatorze horas e quatro minutos, reuniu-
3 se a Congregação do Instituto de Matemática e Estatística da Universidade de São
4 Paulo, na sala da Congregação, Edifício Professor Cândido Lima da Silva Dias, Cidade
5 Universitária “Armando de Salles Oliveira”. O senhor presidente, professor Ronaldo
6 Fumio Hashimoto, diretor do Instituto de Matemática e Estatística, declarou abertos os
7 trabalhos, com a presença dos seguintes membros: David Pires Dias (chefe do MAT),
8 Fábio Prates Machado (chefe do MAE), Alan Mitchell Durham (chefe do MAC), André
9 Salles de Carvalho (chefe do MAP), Roberto Hirata Junior (presidente da CPG), Roberto
10 Marcondes César Júnior (presidente da CPQI), Viviana Giampaoli (presidenta da CCEX),
11 Renata Wassermann (presidenta da CIP); Anatoli Iambartsev, Christian Dieter Jäkel,
12 Fabio Armando Tal, Flávio Ulhoa Coelho, Florencia Graciela Leonardi, Julio Michael
13 Stern, Leonardo Trivellato Rolla, Marcelo Finger, Marcone Corrêa Pereira, Paolo
14 Piccione, Valentin Raphael Henri Ferenczi, Yoshiharu Kohayakawa e Yuri Gomes Lima
15 (representantes dos Professores Titulares); Adilson Simonis, Claudia Monteiro Peixoto,
16 Denise Aparecida Botter, Guilherme Oliveira Mota, Henrique Guzzo Junior e Marcos
17 Nascimento Magalhães (representantes dos Professores Associados), Pedro da Silva
18 Peixoto, Christina Brech e Rogério Augusto dos Santos Fajardo (suplentes dos
19 Professores Associados); Alexandre Lymberpoulos, Aline Duarte de Oliveira, Kelly Rosa
20 Breghetto e Pedro Luiz Fagundes (representantes dos Professores Doutores); Carlos
21 Eduardo Almeida Andrade (representante dos Discentes de Graduação); Gustavo Silva
22 Garone (suplente dos Discentes de Graduação); Pedro Lucas Santos dos Reis
23 (representante dos Discentes de Pós-Graduação); Eduardo Janotti Cavalcante
24 (suplente dos Discentes de Pós-Graduação); José Henrique Collogi Guetti e Maria do
25 Rosario Borges (representantes dos Funcionários); perfazendo um total de 40
26 comparecimentos mediante um total de 53 membros. Presentes também: Daniela
27 Santana Carvalho Miguel (assistente acadêmica), Flávio Teixeira da Silva (assistente
28 financeiro) e Gislane Olivi Lima (assistente administrativa). **1- EXPEDIENTE 1.1- ATA**
29 – Discussão da ata da sessão 667ª (ordinária), realizada em 27.03.2025. Deliberação:
30 Aprovado por unanimidade de 38 votos favoráveis. **1.2 – COMUNICAÇÕES DO**
31 **PRESIDENTE** – O senhor diretor faz um minuto de silêncio em homenagem ao
32 Professor Manuel Valentim de Pera Garcia falecido em 30 de março de 2025. O senhor
33 presidente lê as suas comunicações: Dá boas-vindas aos novos membros da
34 Congregação, após a eleição geral para a composição dos representantes da
35 Congregação e dos Conselhos do Departamentos. Solicita aos presidentes de
36 comissões estatutárias, representante do Co que não ultrapassem 5 minutos em suas
37 comunicações, bem como aqueles que se manifestarem na manifestação dos membros,
38 em virtude da importância dos assuntos da pauta, enfatizando que é preciso cumpri-la
39 em sua inteireza. Destaca a chegada nesta data de uma nova funcionária para o
40 Instituto, uma Bibliotecária, a Sra. Odete Ernestina Pereira. Relembra que a eleição para
41 vice-diretor do IME está agendada para o dia 29.04.2025, sendo que o primeiro turno
42 será realizado das 9h às 13h, e caso nenhum dos indicados obtenha maioria absoluta
43 no primeiro turno, proceder-se-á a um segundo turno entre os dois candidatos mais
44 votados, considerando-se eleito(a) o(a) candidato(a) que obtiver maioria simples.
45 Relembra ainda que, conforme avisado na reunião passada, a data da Congregação de
46 Junho foi alterada, passando do dia de 26 para o dia 17 de junho, em virtude do envio
47 de todas as aprovações da Progressão Horizontal Docente, com a inserção dos
48 pareceres da congregação até o dia 23 de junho no sistema. Conforme o cronograma
49 da Reitoria, temos que subir até o dia 18 de junho a avaliação dos pareceres dos
50 Conselhos pela Congregação, e até o dia 23 de junho o relatório sintetizado da
51 Congregação. Comunica que a sala da Congregação passará por reforma de recursos
52 audiovisuais, com a possibilidade de transmissão da reunião com gravação da mesma,
53 e relembra que foi ideia do Prof. Sergio Oliva a modernização da referida sala, com a
54 aprovação da Congregação. **1.3- COMUNICAÇÕES DOS PRESIDENTES DAS**
55 **COMISSÕES E DO REPRESENTANTE JUNTO AO Co** – A professora Viviane

56 Giampaoli, presidenta da CCEx, afirma não ter nada a declarar. O professor Roberto
57 Marcondes, presidente da CPqI, comenta o resultado do SICUUSP Internacional, com
58 destaque para o aluno Bruno Braga da professora Cristina Gomes Fernandes que
59 ganhou menção honrosa; parabeniza o aluno e sua orientadora. Menciona que pelo
60 segundo ano o IME teve alunos premiados. Destaca também a realização do Encontro
61 de Pós-doutorandos do IME com uma iniciativa dos mesmos. Cita a conquista por parte
62 dos alunos do IME do ganho de auxílio da Pró-Reitoria de Pesquisa para a Olimpíada
63 Internacional. Comenta o legado do Professor Manuel Garcia na questão das bolsas de
64 iniciação científica do PICME, pois o mesmo era o responsável por 45 bolsas do
65 Programa. Agradece todo o trabalho feito pelo Professor Manuel Garcia. O Professor
66 Roberto Hirata, presidente da CPG, afirma que não tem nada a declarar. A Professora
67 Renata Wassermann, presidenta da CIP, afirma que não foi realizada reunião da CIP;
68 destaca apenas que o processo de adaptações pedagógicas “está andando” e está
69 sendo discutido junto com a CG do IME. **1.4 – MANIFESTAÇÕES DOS MEMBROS –**
70 O Professor Marcos Magalhães comenta a pauta salarial da Adusp apresentada ao
71 Conselho dos Reitores para reposição de perdas. Destaca que o índice de negociação
72 é de 17,5% para repor o poder aquisitivo de maio de 2012. Afirma que, segundo estudos,
73 cada servidor perdeu 21,6 salários desde maio de 2012. Ressalta a necessidade de
74 “divulgar e propagar bandeiras”, como a do financiamento das Universidades. Ressalta
75 que há uma preocupação de como se dará o mesmo no futuro. Tendo em vista a reforma
76 tributária, cita ainda a proposta, que será levada para negociação, de que as verbas das
77 universidades paulistas sejam de 8,34% da receita tributária líquida do estado. Fala
78 ainda da necessidade do reforço da permanência estudantil para estudantes de baixa
79 renda, e sobre a questão dos hospitais universitários e centros de saúde, que têm sido
80 “colocados de lado” e sofrido com falta de verbas. E também menciona sobre o
81 financiamento estadual do Centro Paula Souza, enfatizando que todas estas pautas
82 estão sendo levadas para discussão pelo sindicato. O professor Leonardo Rolla faz a
83 denúncia de que o restaurante fecha antes das 21h, sendo que o intervalo do noturno é
84 das 21h às 21h20min. Defende a necessidade de que os alunos do noturno tenham
85 acesso à lanchonete e de que ao menos se cumpra o horário estabelecido em contrato.
86 O senhor Flávio Teixeira, assistente financeiro, afirma que a questão já foi levada ao
87 responsável pela lanchonete. Contudo, informa que cobrá-los-á novamente, além de se
88 discutir a possibilidade de aditivo do contrato caso o horário estabelecido não cumpra o
89 horário do intervalo do noturno. **1.5 – DISCUSSÃO DA PAUTA –** Inversão 2.5 e 2.4.
90 Deliberação: Aprovados por unanimidade de 40 votos favoráveis. **2 - ORDEM DO DIA**
91 **2.1 – ELEIÇÃO – 2.1.1 - Homologação - Retificação da Portaria das eleições para**
92 **membros da Comissão de Acolhimento da Mulher (CAM) e membros da Comissão de**
93 **Inclusão e Pertencimento (CIP) do Instituto de Matemática e Estatística (IME),** que foi
94 realizada nos dias 09 e 10.04.2025. Aprovado *ad referendum* da Congregação, pelo
95 Senhor Diretor, em 04.04.2025. Deliberação: Homologado por unanimidade de 40 votos
96 favoráveis. **2.1.2 - Comissão de Inclusão e Pertencimento - Eleição de representante do**
97 **MAT** - Proposta do Departamento: indicação do Prof. Cristian Andrés Ortiz González
98 (titular) e recondução da Prof.^a Deborah Martins Raphael (Suplente). Aprovada pelo
99 Conselho do Departamento em 09.04.2025. Deliberação: Aprovada por unanimidade de
100 40 votos favoráveis. **2.1.3 – Comissão de Inclusão e Pertencimento - Eleição de**
101 **representante do MAP** - Proposta do Departamento: indicação dos Profs. Salvador
102 Addas Zanata (titular) e Alexandre Megiorin Roma (suplente). Aprovada pelo Conselho
103 do Departamento em 09.04.2025. Deliberação: Aprovada por unanimidade de 40 votos
104 favoráveis. **2.1.4 - Comissão de Comissão de Pesquisa e Inovação - Eleição de**
105 **representante do MAT** - Proposta do Departamento: recondução do Prof. Paulo Piccione
106 (titular) e indicação do Prof. Yuri Gomes Lima (suplente). Aprovada pelo Conselho do
107 Departamento em 09.04.2025. Deliberação: Aprovada por unanimidade de 40 votos
108 favoráveis. **2.1.5 - Comissão de Pesquisa e Inovação - Eleição de representante do MAP**
109 **- Proposta do Departamento: recondução dos Profs. Clodoaldo Grotta Ragazzo (titular)**
110 **e Prof. Salvador Addas Zanata (suplente). Aprovada pelo Conselho do Departamento**

111 em 09.04.2025. Deliberação: Aprovada por unanimidade de 40 votos favoráveis. **2.2 –**
112 **CONCURSOS – 2.2.1 - Relatório da Comissão Julgadora - Homologação - Concurso de**
113 **Professor Doutor (MAE) - Edital 037/2024.** Candidato aprovado: Maicon Josué Karling.
114 Deliberação: Homologado por unanimidade de 40 votos favoráveis. **2.2.2 -**
115 **Homologação – Reabertura de inscrições – Concurso de Prof. Doutor (MAT) – Edital**
116 **065/2024.** Em razão da instabilidade no sistema de admissão de docentes da USP, foi
117 necessária a reabertura do período de inscrições referente ao Edital nº 065/2024, pelo
118 prazo de 8 (oito) horas, no dia 11 de abril de 2025, das 9h às 17h. A medida foi aprovada
119 ad referendum da Congregação pelo Senhor Diretor, em 08 de abril de 2025.
120 Deliberação: Homologado por unanimidade de 41 votos favoráveis. **2.3 – TERMO DE**
121 **COLABORAÇÃO/RELATÓRIO FINAL – PROFESSOR SÊNIOR - 2.3.1 - Maria Izabel**
122 **Ramalho Martins (MAT).** Plano de atividades para o biênio de março de 2025 a abril de
123 2027 e Relatório de atividades desenvolvidas no programa de maio de 2023 a abril de
124 2025. Aprovado pelo Conselho do Departamento em 09.04.2025. Deliberação:
125 Aprovado por unanimidade de 41 votos favoráveis. **2.3.2 – Antonio Elias Fabris (MAP) -**
126 **Plano de Atividades para o biênio de abril de 2025 a abril de 2027 e Relatório de**
127 **atividades desenvolvidas no programa de abril de 2023 a abril de 2025.** Aprovado pelo
128 Conselho do Departamento em 09.04.2025. Deliberação: Aprovado por unanimidade de
129 41 votos favoráveis. **2.4 – CHAMADA DE PROPOSTAS PARA O FORTALECIMENTO**
130 **DA INFRAESTRUTURA DE PESQUISA CIENTÍFICA, TECNOLÓGICA E DE**
131 **INOVAÇÃO DA USP - Proposta do IME USP para estabelecimento da Infraestrutura de**
132 **Inteligência Artificial para Matemática, Estatística e Computação – I2AMEC, a ser**
133 **submetida à Chamada de Proposta para o Fortalecimento da Infraestrutura de Pesquisa**
134 **Científica, Tecnológica e de Inovação da USP 2025, sob a coordenação do Prof.**
135 **Roberto Marcondes Cesar Junior.** O professor Roberto Marcondes destaca que existem
136 duas iniciativas propostas no Instituto para o desenvolvimento comum de Infraestrutura
137 em pesquisa na área computacional, além também da adaptação física do que já existe.
138 Afirma que, no edital, isso é dividido em Grupo A e Grupo B. Destaca que o IME está
139 pedindo 3,5 milhões em equipamentos e 1,5 milhão para adaptação física. O senhor
140 diretor agradece o trabalho do grupo e do professor Roberto Marcondes por coordenar
141 a modernização da infraestrutura. Cita que são editais de curto prazo, o que envolve um
142 grande esforço para obter o orçamento necessário. O professor Pedro Peixoto pergunta
143 se a infraestrutura ficará toda alocada no IME porque também está comprando um
144 equipamento. O professor Roberto Marcondes responde que o desejo é de criação de
145 uma estrutura para poder abarcar os equipamentos comprados pelos professores do
146 IME. Cita que também é importante para alocar equipamentos dos grupos de pesquisa.
147 Afirma que se está discutindo as padronizações e uma estrutura mais profissional.
148 Afirma que há um desejo de melhorar as salas dos servidores do Bloco A, melhorar a
149 sala do CEC e também fazer *showroom* para os visitantes, especialmente para crianças.
150 O professor Marcos Magalhães destaca que a sala B10 tem o aparelho de ar
151 condicionado encostado na janela, “ficando um horror no calor e no frio”. Coloca que,
152 como haverá mudança no CEC, poder-se-ia deslocar o aparelho de ar condicionado
153 para melhorar as condições da sala B10. O professor Roberto Cesar destaca que o
154 instituto irá concorrer a 7,5 milhões com os dois editais, e se o IME ganhar será
155 necessário discutir no que será gasto para melhorar a parte de infraestrutura do Instituto
156 como um todo, onde se deve mexer. O Prof. Alan Durham afirma que é necessário
157 construir uma estrutura que atraia as pessoas para o Instituto. Deliberação: Aprovado
158 por unanimidade de 41 votos favoráveis. **2.5 – EXAME NACIONAL DE**
159 **DESENVOLVIMENTO DE ESTUDANTES (ENADE) - Discussão e deliberação da CG**
160 **das manifestações das Comissões Coordenadoras de Cursos (CoCs) sobre a adesão**
161 **da Universidade de São Paulo ao ENADE.** Aprovada pela CG em 14.04.2025. A Profa.
162 Claudia Peixoto comenta que a USP é a única Universidade Pública que não faz parte
163 do ENADE. Ressalta-se que é um exame de aferição dos cursos e não dos alunos; não
164 é aplicada para a matemática desde 2017, mas existe agora uma política de ser trienal,
165 com exceção dos cursos da licenciatura, que as provas serão aplicadas anualmente.

166 Afirma-se que existe uma decisão da reitoria da USP de entrar. Todas as CoCs se
167 reuniram e se manifestaram favoravelmente, mas com algumas restrições. Comenta
168 que a Licenciatura não é contrária, mas tem restrições principalmente devido ao grande
169 aumento de trabalho. A CG deu um parecer favorável. Afirma ainda que a USP só pode
170 dar palpite depois que entrar no exame. Ressalta-se que existem dúvidas burocráticas
171 que devem ser resolvidas. Não há uma posição clara dos discentes para a CG, que
172 serão obrigados a fazer se a USP entrar. Aponta-se que o incentivo para o aluno estará
173 no diploma, e informa que tem concurso público que já está utilizando o exame para
174 selecionar. O professor David Dias chama atenção para algumas diferenças. Aponta
175 que a licenciatura faz prova prática e escrita, e ressalta que a licenciatura precisará fazer
176 todo o ano. Aponta que a discussão da licenciatura não é de “dizer se sim ou não”, mas
177 de avaliar se a licenciatura tem infraestrutura atual para isso, e pede prudência e
178 pergunta porque não poderemos discutir com calma para o próximo ano. Aponta que o
179 fato do exame ser trienal levou à realização de falcatuas. Aponta ainda que a visita da
180 Secretaria Estadual possivelmente será “substituída” pela visita do Ministério da
181 Educação. O professor Rogério Fajardo destaca que a carga de trabalho está
182 aumentando bastante, e não há um planejamento para aumentar a oferta de docentes
183 e funcionários devido a aumento da carga de trabalho. Um professor representante do
184 Instituto de Física na CoC da Licenciatura acha que pode empurrar para baixo o nível
185 da Universidade se os alunos não se saírem bem. Mas também informa que estaduais
186 como a UNICAMP adotaram o ENADE e não houve prejuízo. O professor Alan Durham
187 afirma que a disponibilidade de dados é fundamental para políticas públicas; destaca
188 que “diminui a USP” a recusa em participar de um processo importante. Ressalta que a
189 Universidade tem uma “massa gigantesca” de alunos. Aponta que todas as
190 universidades têm dificuldades e não devemos recusar ser avaliados, pois isso diminui
191 a USP, colocando a Universidade numa posição ruim perante as outras estaduais,
192 principalmente se considerarmos que as duas estaduais já estão no exame. O professor
193 Marcos Magalhães aponta de que não há dúvida que a participação é importante, mas
194 ressalta que os estudantes devem ter tempo para concluir uma discussão de forma
195 cuidadosa, colocando em questão as consequências envolvidas. Coloca que a questão
196 dos problemas da educação básica não é de falta de dados, mas de falta de
197 investimentos. Ressalta que questões orçamentárias da Universidade impõem desafios
198 à melhoria da qualidade do ensino. Aponta o crescimento da carga de trabalho e pede
199 cautela e cuidado para a questão. O discente Carlos Eduardo dá uma visão geral dos
200 estudantes e aponta que os alunos do BCC foram contra, e parece consenso entre o
201 corpo discente de que não é uma boa ideia realizar a prova. Informa que ainda não
202 houve uma discussão do CAMAT. O Prof. Fabio Tal aponta que já se passaram 30 anos
203 que a política de avaliação nacional foi implementada, e a USP se recusa por “empáfia”
204 a participar. Afirma-se que, se outras universidades são capazes de entrar, a USP
205 também pode. O ENADE existe desde 2004 e há uma relutância por parte da USP em
206 participar do mesmo. Concorde que se deve discutir mais o assunto, mas já faz tempo
207 que poderíamos ter entrado e ter discutido sobre a questão, e por isso, declara que vai
208 votar a favor da entrada com a CG do IME. O professor David Dias aponta que a USP
209 participou historicamente do Provão. Discorre que ocorreram mudanças questionáveis
210 na composição do ENADE. Destaca que avaliações externas são positivas, que não é
211 contrário as mesmas, mas que é necessário “olhar com mais calma”. O professor Júlio
212 Stern reforça que houve mudanças na política de atribuições de notas do ENADE. É
213 comentado sobre como métodos de avaliação nacionais acabam sendo usados como
214 “propaganda” para instituições privadas de educação. E que determinadas
215 universidades reservam a realização da prova para “os cinco melhores alunos” para
216 poderem obter uma boa pontuação, e entende que foi por isso que a USP não entrou
217 no exame na época. Contudo, entende que não é mais desta forma. O professor
218 Leonardo Rolla pergunta qual o incentivo que o aluno da USP tem para fazer a prova.
219 A Profa. Claudia Peixoto responde que irá desvalorizar o diploma. O representante
220 discente de Graduação, Gustavo Garone, afirma que os alunos consideram um

221 equívoco aderir ao ENADE sem que haja uma discussão prolongada do assunto. A
222 Profa. Claudia Peixoto ressalta que o Professor Eduardo Colli precisa de alguma
223 posição coletiva do Instituto para poder apresentar seu voto, independentemente da
224 discussão continuar ou não. O Professor Marcos Magalhães diz que está sendo
225 proposto um “atropelamento”. Diz que o IME não pode ir a reboque da Reitoria. Afirma
226 ser razoável uma resposta que aponte a incapacidade de se apresentar uma posição
227 de imediato. Considera razoável não decidir neste momento a questão, e sinalizar à
228 reitoria que há um atropelo do assunto. Diz não entender ser desrespeitoso e nem que
229 seja afronta. Defende não votar a questão hoje. O professor Alan Durham afirma que se
230 recusar a votar por questão de orgulho é “falta de bom senso”. Afirma que já houve uma
231 discussão na CG e nas CoCs que é o fórum oficial, é que é razoável ter suas reticências,
232 mas não é possível que não cheguemos a uma decisão. E enfatiza que todas as
233 questões que chegaram à Congregação desde a sua participação na mesma, há 40
234 anos, dariam para discutir mais. Destaca que a USP está isolada nessa questão. E que
235 deveríamos apontar as nossas reticências, mas que devemos entrar. A professora
236 Claudia Peixoto aponta que as dúvidas são de foro administrativo e que há uma onda
237 favorável das Comissões de Graduação da USP pela entrada. O professor Marcos
238 Magalhães reafirma sua posição de que é necessário mais tempo de decisão e pede
239 para votar se o item se manterá na pauta. Deliberação: O diretor propõe votar se a
240 matéria será retirada de pauta: 08 votos favoráveis, 26 votos contrários e 05
241 abstenções, para a matéria ser retirada de pauta. Não sendo retirado de pauta o assunto
242 será votado. Deliberação: 28 votos favoráveis, 07 contrários e 05 abstenções, a decisão
243 da CG que é favorável a adesão do IME ao ENADE. **2.6 – RELATÓRIOS DA**
244 **COMISSÃO COORDENADORA DO CURSO DE BACHARELADO EM MATEMÁTICA**
245 **– CoC – BM - Relatório da Coordenação da Comissão Coordenadora do BM.** Aprovado
246 pela CG em 14.04.2025. Deliberação: Aprovado por unanimidade de 40 votos
247 favoráveis. **2.7 – RECURSOS CONTRA DECISÃO DA CG – 2.7.1 - Aproveitamento de**
248 **estudos – Erick Henrique Imai Rodrigues - (BCC),** requer AE na disciplina MAT0236.
249 Indeferido pela CG em 14.04.2025. Deliberação: Aprovado por 39 votos favoráveis e 01
250 voto contrário. **2.7.2 - Matrícula em disciplina – Jéssica Vitória dos Santos Oliveira -**
251 **(LM),** requer matrícula na disciplina MAT2453. Indeferido pela CG em 14.04.2025.
252 Deliberação: Aprovado por 39 votos favoráveis e 01 voto contrário. **2.7.3 - Matrícula em**
253 **disciplina – Mikhail Futorny - (BCC),** requer matrícula na disciplina MAC0350. Indeferido
254 pela CG em 14.04.2025. Deliberação: Aprovado por 39 votos favoráveis e 01 voto
255 contrário. **2.8 – CONVÊNIOS DE COOPERAÇÃO ACADÊMICA – 2.8.1 - Acordo de**
256 **Cooperação Técnica entre a Universidade de São Paulo, pelas participações da Escola**
257 **Politécnica – EP-USP, da Faculdade de Filosofia, Letras e Ciências Humanas – FFLCH-**
258 **USP, do Instituto de Ciências Matemáticas e de Computação – ICMC-USP e do Instituto**
259 **de Matemática – IME-USP e a Fundação Sistema Estadual de Análise de Dados –**
260 **SEADE,** para o Desenvolvimento do Centro de Ciência de Dados para Estatísticas
261 públicas, sob a coordenação dos Profs. Drs. Paulo Roberto Miranda Meirelles e Kelly
262 Rosa Braghetto. Aprovado pelo Conselho do Departamento, em 10.04.2025.
263 Deliberação: Aprovado por unanimidade de 40 votos favoráveis. **2.8.2 - Protocolo de**
264 **Intenções para Cooperação Internacional entre a Universidade de São Paulo, no**
265 **interesse do Instituto de Matemática e Estatística, Brasil e o Consejo Nacional de**
266 **Ciencia y Tecnología – CONACYT - República do Paraguai,** com o objetivo de
267 estabelecer uma cooperação mútua para a realização de projetos a serem definidos no
268 futuro, por meio do presente documento, sob a coordenação do Prof. Dr. Alfredo
269 Goldman vel Lejbman. Aprovado pelo Conselho do Departamento em 10.04.2025.
270 Deliberação: Aprovado por unanimidade de 40 votos favoráveis. **2.9 - 4ª EDIÇÃO DO**
271 **PRÊMIO USP "TRAJETÓRIA PELA INOVAÇÃO - Encaminhamento, por parte do**
272 **Presidente da CPqI e de um dos membros da referida Comissão, da indicação In**
273 **Memorian do Prof. Jefferson Antonio Galves, para a 4ª edição do Prêmio USP "Trajetória**
274 **pela Inovação".** O Prof. Roberto Marcondes consultou os membros da CPqI quem
275 poderia concorrer ao prêmio, e teve apenas uma indicação de nome e foi para o Prof.

276 Antonio Galves. Relembra que na época da votação do emérito e da mudança do nome
277 do prédio, já se manifestou e defendeu a importância. Ressalta ainda que ficou na
278 FAPESP por 10 anos e teve a oportunidade de trabalhar diretamente com o Prof. Galves
279 em virtude do CEPID Neuromat, e que teve a oportunidade de ver o trabalho do referido
280 professor, e que o CEPID Neuromat foi extremamente benéfico para o IME, e o trabalho
281 dele engrandeceu o CEPID. Afirmou que ele tinha muita energia, disposição e era um
282 excelente pesquisador e gestor. Além da importância de homenagearmos o Prof.
283 Antonio Galves com esse prêmio, é bom para a visibilidade do IME. Deliberação:
284 Aprovado por unanimidade de 41 votos favoráveis. Nada mais havendo a tratar, às
285 quinze horas e trinta e seis minutos, o senhor presidente declara encerrada a sessão,
286 agradecendo a presença de todos. Eu, Daniela Santana Carvalho Miguel,
287  _____, assistente acadêmica do Instituto de Matemática e
288 Estatística, como e essa medida para saber da Universidade de São Paulo, lavrei a
289 presente Ata, que será assinada por mim e pelo diretor à reunião em que ela for discutida
290 e aprovada. São Paulo, 24 de abril de 2025.