

# Raciocínio Automatizado

---

Prof. Dr. Silvio do Lago Pereira

Departamento de Tecnologia da Informação

Faculdade de Tecnologia de São Paulo



# Introdução

## Raciocínio automatizado

simula raciocínio lógico por meio de processos computacionais

**SLD-refutação** é um procedimento para raciocínio automatizado que apresenta as seguintes características:

- restringe-se à uma classe de fórmulas denominadas *cláusulas de Horn*
- usa um mecanismo de prova por *refutação*, que combina *unificação* e *resolução*
- usa uma estratégia de *busca em profundidade* para controlar as inferências
- introduz o conceito de *predicados computáveis* (ou predefinidos no sistema)
- introduz o conceito de *negação por falha finita*



# Inferência com cláusulas de Horn

## Cláusulas de Horn

São fórmulas da forma

$$\varphi \leftarrow \varphi_1, \dots, \varphi_n$$

para  $n \geq 0$ , onde  $\varphi$  é uma conclusão e  $\varphi_1, \dots, \varphi_n$  são premissas (condições)

### Tipos de cláusulas:

- Fato.....:  $\varphi \leftarrow$
- Regra.....:  $\varphi \leftarrow \varphi_1, \dots, \varphi_n$
- Consulta.....:  $\leftarrow \varphi_1, \dots, \varphi_n$
- Contradição.....:  $\leftarrow$

**Um programa lógico é composto apenas por fatos e regras!**



## Inferência com cláusulas de Horn

Inferências com cláusulas de Horn são efetuadas sempre entre:

- um fato e uma consulta

$$\begin{array}{l} \alpha_0 \leftarrow \\ \leftarrow \beta_1, \beta_2, \dots, \beta_n \\ \hline \leftarrow \beta_2', \dots, \beta_n' \end{array}$$

a unificação de  $\alpha_0$  e  $\beta_1$   
tem efeito colateral no  
valor dos demais literais  
(i.e., na nova consulta)

- uma regra e uma consulta

$$\begin{array}{l} \alpha_0 \leftarrow \alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_m \\ \leftarrow \beta_1, \beta_2, \dots, \beta_n \\ \hline \leftarrow \alpha_1', \alpha_2', \dots, \alpha_m', \beta_2', \dots, \beta_n' \end{array}$$

**O resultado de uma inferência é uma nova consulta ou uma contradição!**



## Inferência com cláusulas de Horn

### Exemplo 1 – inferência entre fato e consulta

$$\begin{array}{l} \text{pai}(\text{adao}, \text{abel}) \leftarrow \\ \leftarrow \text{pai}(\text{adao}, Y), \text{pai}(Y, Z) \\ \hline \leftarrow \text{pai}(\text{abel}, Z) \quad \{Y=\text{abel}\} \end{array}$$

### Exemplo 2 – inferência entre regra e consulta

$$\begin{array}{l} \text{avo}(X, Z) \leftarrow \text{pai}(X, Y), \text{pai}(Y, Z) \\ \leftarrow \text{avo}(\text{adao}, A), \text{pai}(A, B) \\ \hline \leftarrow \text{pai}(\text{adao}, Y), \text{pai}(Y, A), \text{pai}(A, B) \quad \{X=\text{adao}, Z=A\} \end{array}$$



## SLD-refutação

### Programa lógico 1 – O que é saudável?

- (1) bebe(ze, pinga) ←
- (2) bebe(mane, agua) ←
- (3) vivo(mane) ←
- (4) saudavel(X) ← bebe(Y,X), vivo(Y)

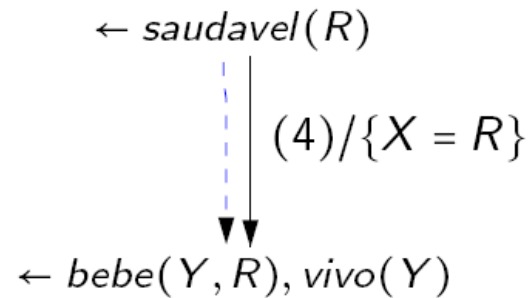
← saudavel(R)

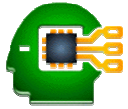


## SLD-refutação

### Programa lógico 1 – O que é saudável?

- (1) `bebe(ze, pinga) ←`
- (2) `bebe(mane, agua) ←`
- (3) `vivo(mane) ←`
- (4) `saudavel(X) ← bebe(Y, X), vivo(Y)`

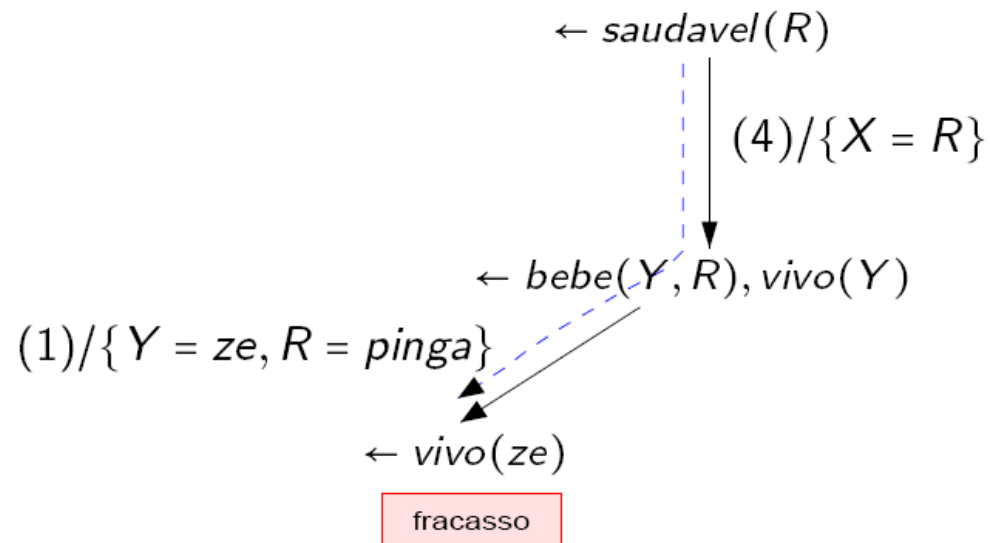




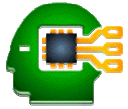
# SLD-refutação

## Programa lógico 1 – O que é saudável?

- (1) `bebe(ze, pinga) ←`
- (2) `bebe(mane, agua) ←`
- (3) `vivo(mane) ←`
- (4) `saudavel(X) ← bebe(Y, X), vivo(Y)`



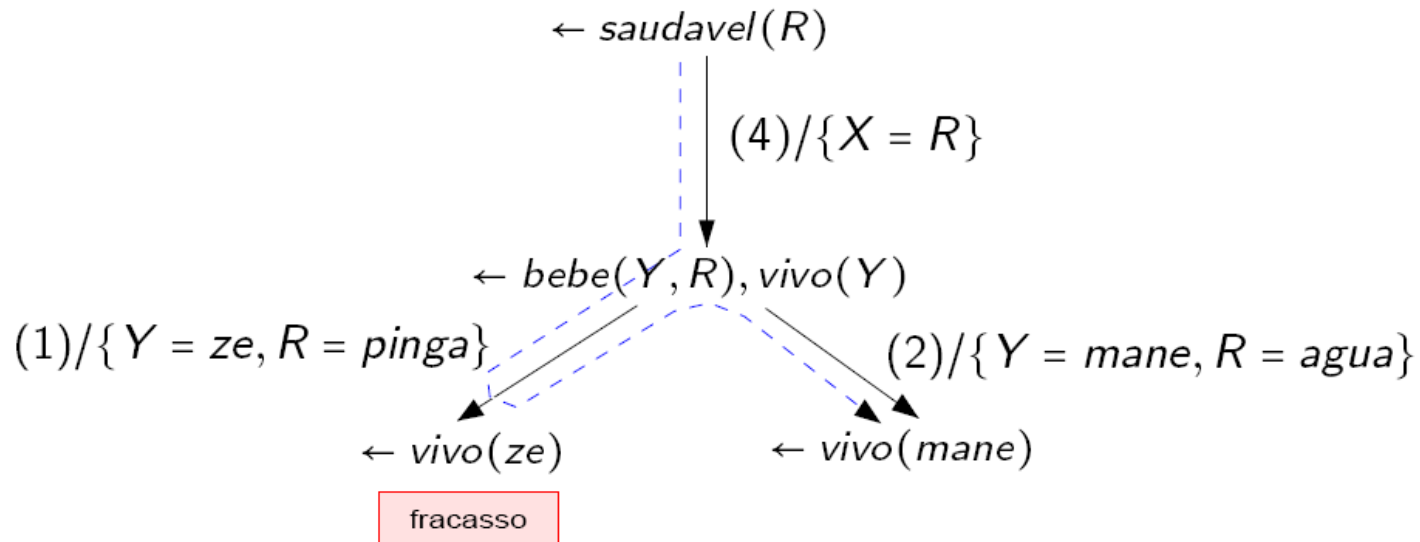




# SLD-refutação

## Programa lógico 1 – O que é saudável?

- (1) `bebe(ze, pinga) ←`
- (2) `bebe(mane, agua) ←`
- (3) `vivo(mane) ←`
- (4) `saudavel(X) ← bebe(Y, X), vivo(Y)`

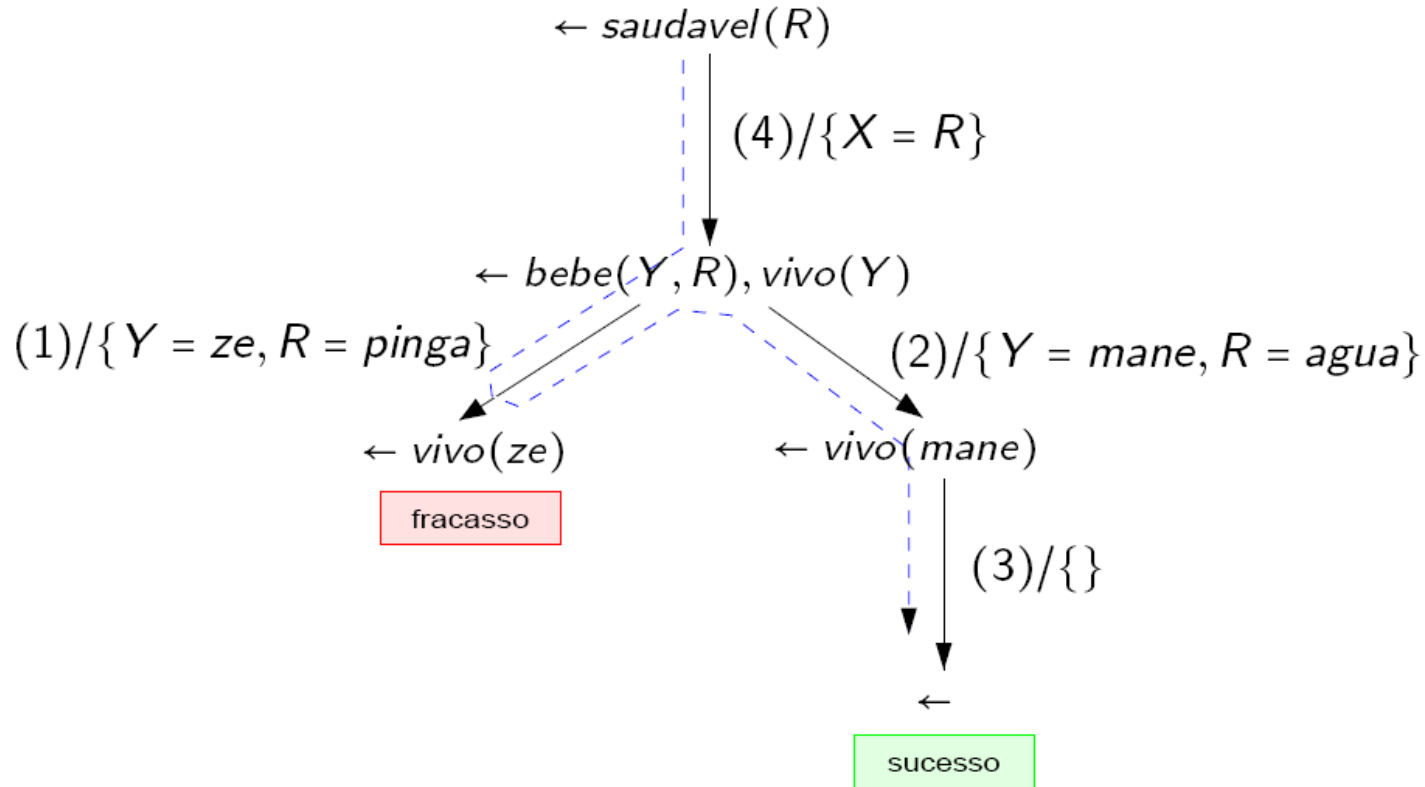




# SLD-refutação

## Programa lógico 1 – O que é saudável?

- (1) `bebe(ze, pinga) ←`
- (2) `bebe(mane, agua) ←`
- (3) `vivo(mane) ←`
- (4) `saudavel(X) ← bebe(Y, X), vivo(Y)`

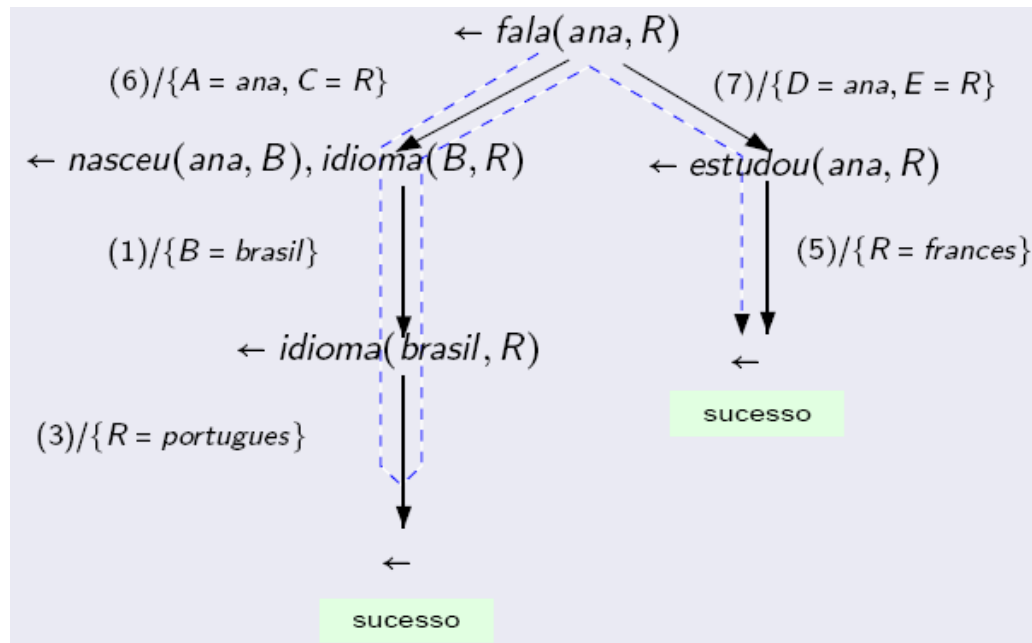




# SLD-refutação

## Programa lógico 2 – Ana fala que idioma?

- (1) nasceu(ana, brasil) ←
- (2) nasceu(yves, franca) ←
- (3) idioma(brasil, portugues) ←
- (4) idioma(franca, frances) ←
- (5) estudou(ana, frances) ←
- (6) fala(A, C) ← nasceu(A, B), idioma(B, C)
- (7) fala(D, E) ← estudou(D, E)

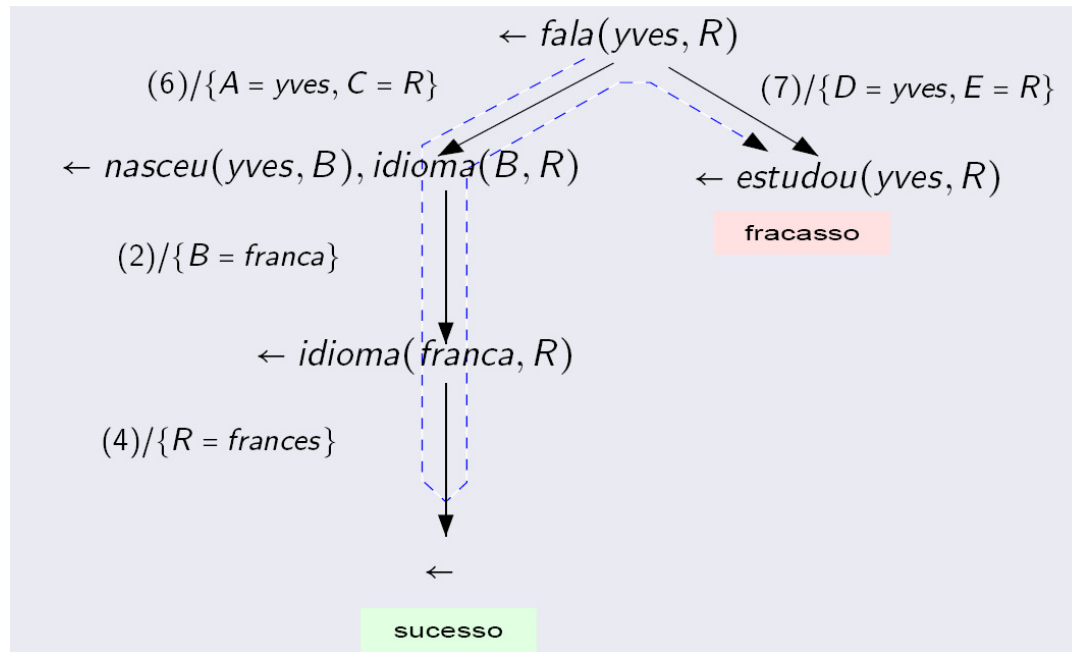




## SLD-refutação

### Programa lógico 2 – Yves fala que idioma?

- (1) nasceu(ana,brasil) ←
- (2) nasceu(yves,franca) ←
- (3) idioma(brasil,portugues) ←
- (4) idioma(franca,frances) ←
- (5) estudou(ana,frances) ←
- (6) fala(A,C) ← nasceu(A,B), idioma(B,C)
- (7) fala(D,E) ← estudou(D,E)





# SLD-refutação

## Exercício 1

---

Em Prolog, o operador '←' é omitido nas cláusulas do tipo fato e substituído por ':-' nas cláusulas do tipo regra. Ademais, toda cláusula deve ser finalizada com '.'. Usando esta convenção, codifique o programa a seguir em Prolog e faça as seguintes consultas:

- *Eva namora com Ary?*
- *Ivo namora com Ana?*
- *Ary namora com quem?*

## Programa lógico 3

```
(1) gosta(ary,eva) ←  
(2) gosta(ivo,ana) ←  
(3) gosta(ivo,eva) ←  
(4) gosta(eva,ary) ←  
(5) gosta(ana,ary) ←  
(6) namora(A,B) ← gosta(A,B), gosta(B,A)
```



## SLD-refutação

### Exercício 2

---

Em Prolog, o predicado predefinido **trace/0** permite rastrear o raciocínio feito pelo motor de inferência do sistema, ao responder a uma consulta.

Usando este predicado para rastrear as consultas a seguir e desenhe a árvore de refutação correspondente:

- ?- `namora(eva, ary)` .
- ?- `namora(ivo, ana)` .
- ?- `namora(ary, Q)` .



## SLD-refutação

### Exercício 3

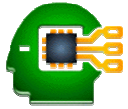
---

Codifique o programa a seguir em Prolog e rastreie o raciocínio do sistema ao responder às seguintes consultas:

- *Quem é avô de Enos?*
- *Seth é avô de quem?*
- *Caim é irmão de quem?*

### Programa lógico 4

```
(1) pai(adão,caim) ←  
(2) pai(adão,abel) ←  
(3) pai(adão,seth) ←  
(4) pai(seth,enos) ←  
(5) avô(A,C) ← pai(A,B), pai(B,C)  
(6) irmão(D,E) ← pai(F,D), pai(F,E)
```



## Predicados computáveis

### Predicado computável

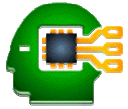
é um predicado avaliado diretamente pelo procedimento de refutação, sem que este tenha que estar definido no programa lógico.

#### Exemplos:

- operadores aritméticos:  $+$ ,  $-$ ,  $*$ ,  $/$
- operadores relacionais:  $=$ ,  $\neq$ ,  $<$ ,  $\leq$ ,  $>$ ,  $\geq$

**A SLD-refutação sinaliza fracasso se um predicado computável resulta em falso!**

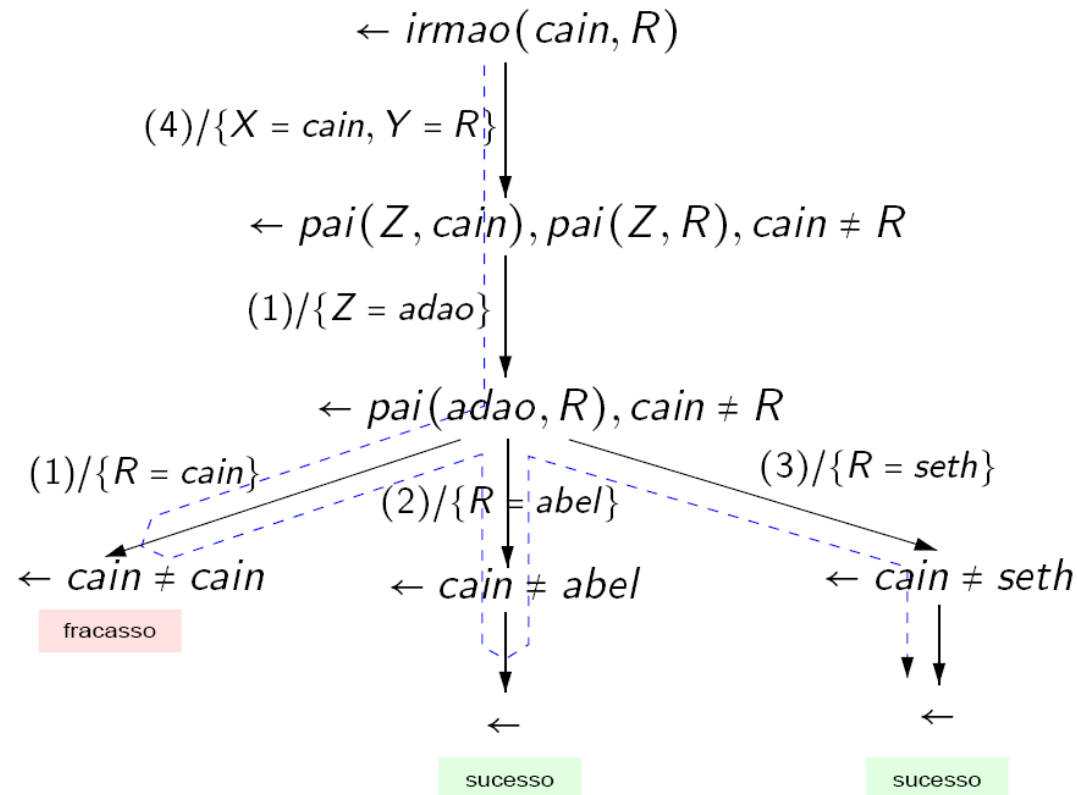




# Predicados computáveis

## Programa lógico 5 – Quem é irmão de Caim?

- (1) pai(adão,caim) ←
- (2) pai(adão,abel) ←
- (3) pai(adão,seth) ←
- (4) irmão(X,Y) ← pai(Z,X), pai(Z,Y), X ≠ Y





## Predicados computáveis

### Exercício 4

---

Com base no programa a seguir, mostre como SLD-refutação responde à consulta (no Prolog, o operador ' $\neq$ ' é representado por ' $\backslash=$ '):

- *Quem é infiel?*

#### Programa lógico 6

- (1) `gosta(ary,eva) ←`
- (2) `gosta(ivo,ana) ←`
- (3) `gosta(ary,bia) ←`
- (4) `gosta(eva,ary) ←`
- (5) `namora(A,B) ← gosta(A,B), gosta(B,A)`
- (6) `infie1(C) ← namora(C,D), gosta(C,E), D ≠ E`



## Negação por falha finita

**Hipótese do mundo fechado: tudo o que é verdadeiro está declarado!**

### Mecanismo de negação por falha finita

Ao encontrar um **literal negativo** ( $\neg\lambda$ ) o sistema dispara uma sub-prova do **literal complementar** ( $\lambda$ ):

- se a prova de  $\lambda$  termina com sucesso, a prova de  $\neg\lambda$  termina com fracasso
- se a prova de  $\lambda$  termina com fracasso, a prova de  $\neg\lambda$  termina com sucesso

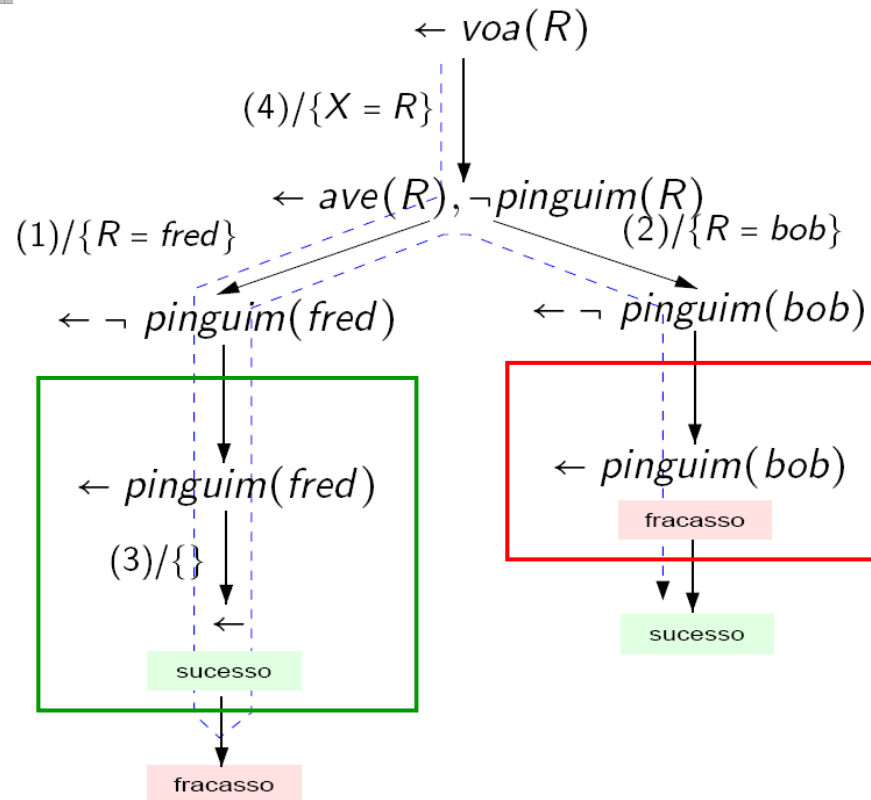
Prolog implementa negação por falha finita através do predicado computável **not/1**.



# Negação por falha finita

## Programa lógico 7 – Quem voa?

- (1)  $\text{ave}(\text{fred}) \leftarrow$
- (2)  $\text{ave}(\text{bob}) \leftarrow$
- (3)  $\text{pinguim}(\text{fred}) \leftarrow$
- (4)  $\text{voa}(X) \leftarrow \text{ave}(X), \neg \text{pinguim}(X)$





## Negação por falha finita

### Exercício 5

---

Com base no programa a seguir, mostre como SLD-refutação responde às consultas:

- $\leftarrow \text{diferente}(\text{bola}, \text{bola})$
- $\leftarrow \text{diferente}(\text{bola}, \text{bala})$

### Programa lógico 8

- (1)  $\text{igual}(X, X) \leftarrow$
- (2)  $\text{diferente}(X, Y) \leftarrow \neg \text{igual}(X, Y)$

**Fim**

