

# Avaliação de Monografias

## MAC 0499 – Trabalho de Conclusão de Curso

Carlos Morais de Oliveira Filho  
04 de Maio de 2009

### **1) Sistema Janus – USP**

Aluno: Paulo Cheque Bernardo

Orientador: Fabio Kon

Ano: 2006

Nota: 9,0

#### **1.1 – Resumo da monografia**

A monografia aborda a construção do sistema Janus, o novo sistema de administração da pós-graduação da USP. O texto começa explicando o que é o Janus, quais as motivações de sua criação e quais os requisitos que ele deveria cumprir. Em seguida, ele cita as principais tecnologias escolhidas como plataforma para o desenvolvimento do software, sempre usando como principal justificativa o fato da tecnologia ser popular, bem documentada e madura (i.e., já possui uma versão estável, diversos plugins e extensões de sua biblioteca).

A monografia continua justificando a escolha da estratégia de engenharia de software, que é incremental, baseada em métodos ágeis, mais especificamente em programação extrema. Segue-se uma descrição dos valores e princípios de programação extrema que foram adotados pelo Janus.

A seguir vem uma rápida descrição de ferramentas auxiliares, do que foi feito em relação à segurança e desempenho, o que já estava implementado até 2006 e dois tópicos sobre programação para web e Ajax.

#### **1.2 – Avaliação da parte técnica**

O texto é claro, cada seção sozinha está bem escrita, mas falta uma melhor organização dos conteúdos. Por exemplo, o texto começa com descrição de ferramentas utilizadas, muda de tema para práticas adotadas e volta a descrever ferramentas. A monografia é um tanto superficial, os itens

poderiam ser melhor desenvolvidos para que sua leitura fosse mais instrutiva.

### **1.3 – Avaliação da parte subjetiva**

A descrição das disciplinas mais relevantes do curso está clara e bem organizada, mas a isso, juntamente com agradecimentos, se resume a parte subjetiva da monografia. Falta descrição dos desafios e das frustrações encontradas durante a realização do projeto, assim como falta citar caminhos que poderiam ser adotados para desenvolver um melhor conhecimento das disciplinas em questão.

### **1.4 – Críticas, elogios e comentários**

É interessante ler a monografia para se inteirar do que está sendo feito no esforço de modernização do sistema de administração da pós-graduação da USP, e serve para comparar o estado atual com as idéias que predominavam no início do projeto, em 2006.

## **2) Escalonamento de aplicações utilizando análise de padrões de uso no InteGrade.**

Aluno: Thiago Henrique Coraini

Orientador: Marcelo Finger

Ano: 2008

Nota: 9,5

### **2.1 – Resumo da monografia**

A monografia trata da implementação de escalonador de tarefas em grade oportunista, usando dados colhidos pelo InteGrade. Na introdução, o autor descreve o que é InteGrade, um middleware de implantação de grades computacionais oportunistas, fruto da iniciativa de várias universidades brasileiras. Ele descreve o que era feito antes de seu trabalho e a motivação para a construção de um escalonador melhorado.

No segundo capítulo, o autor descreve a arquitetura do InteGrade e no terceiro, o módulo LUPA, o qual colhe os dados que serão utilizados pelo escalonador a ser implementado. Também são descritas as modificações que foram necessárias no LUPA para que o escalonador pudesse usá-lo com maior eficácia.

No quarto capítulo consta uma descrição do escalonador, as dificuldades que existem em implementá-lo e os motivos pelos quais ele não conseguirá, por melhor que seja, garantir o aproveitamento máximo dos recursos da rede. O quinto capítulo apresenta os resultados dos experimentos realizados na Rede Linux, dos quais pode-se tirar conclusões um tanto limitadas, devido às limitações impostas aos testes. O autor conclui sua monografia com sugestões de melhorias futuras.

### **2.2 – Avaliação da parte técnica**

O texto é claro, o projeto InteGrade é bem descrito, a organização do trabalho é impecável e os erros de português são quase inexistentes. Os algoritmos estão bem explicados, suas vantagens e fraquezas estão bem expostas. O autor fornece o código fonte do que foi implementado, o qual é claro e bem documentado.

### **2.3 – Avaliação da parte subjetiva**

A parte subjetiva, num tom mais informal, também está bem feita, seguindo o roteiro recomendado. O autor consegue capturar as relações entre as disciplinas cursadas e o conteúdo de seu trabalho, e oferece uma perspectiva de trabalhos futuros. Dá ao leitor uma boa ideia do processo

pelo qual o autor passou na elaboração do trabalho, assim como de seu aproveitamento no curso.

## **2.4 – Críticas, elogios e comentários**

Trata-se de uma excelente monografia, que em minha opinião merece a nota máxima. É instrutiva e cumpre tudo aquilo que está presente na sua proposta. A apresentação e o pôster estão tão bem feitos quanto o trabalho principal.